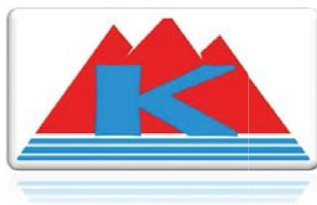


ภาคผนวก 26ข

แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินกรณีรถชนส่งสารเคมีเกิดอุบัติเหตุ

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล



www.kittiss.com



KITTI SEANGCHAI SERVICE CO.,LTD
WE DELIVER ALL LINES OF CHEMICAL PRODUCT.



บริษัท เคทีซี เซอร์วิส จำกัด
Kitti Seangchai Service Co., Ltd.

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

คำนำ

การพัฒนาประเทศเป็นไปอย่างรวดเร็วส่งผลให้เกิดการผลิตและการนำเข้าสารเคมีและวัตถุอันตรายมาใช้เป็นปริมาณมาก ซึ่งกระบวนการมีโอกาสเกิดอุบัติเหตุจากสารเคมีและวัตถุอันตรายได้ทุกขณะ ประกอบกับสภาพการณ์ในปัจจุบันสถานการณ์ด้านสาธารณสุขภัยและภัยด้านความมั่นคงเกี่ยวกับสารเคมีอันตรายมีแนวโน้มที่จะก่อให้เกิดความรุนแรง และซับซ้อนมากยิ่งขึ้นตามสถานการณ์ ของโลกที่เปลี่ยนแปลง

กรมควบคุมมลพิษ ในฐานะหน่วยงานที่มีบทบาทภารกิจในการสนับสนุนวิชาการ ด้านการเตรียมความพร้อม และสนับสนุนปฏิบัติการฉุกเฉินจากสารเคมีและวัตถุอันตราย ภายใต้แผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยฝ่ายพลเรือนแห่งชาติ จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีอันตรายและวัตถุอันตราย เพื่อเป็นช่องทางในการติดต่อประสานงานกับหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ รองรับนโยบายและเตรียมความพร้อมแห่งชาติขึ้น เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมขององค์กรรองรับเหตุฉุกเฉินและสนับสนุนการตอบโต้เหตุฉุกเฉินจากสารเคมีและวัตถุอันตราย ทั้งในภาวะปกติและภัยความมั่นคงจากการก่อวินาศกรรมโดยใช้สารเคมีอันตราย รวมทั้งการดำเนินการแก้ไขปัญหาการลักลอบทิ้งกากของเสียอันตรายเพื่อควบคุมป้องกันอันตรายให้กับสาธารณสุข ทรัพย์สิน และสิ่งแวดล้อมและการวางแผนรักษาฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมให้เกิดความสมดุลเหมาะสมต่อการดำรงชีวิตต่อไป

KITTI SEANGCHAI SERVICE CO.,LTD

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

บทบาทและหน้าที่รับผิดชอบของฝ่ายต่าง ๆ ภายในศูนย์

ผู้อำนวยการศูนย์

- ✓ กำกับดูแลการปฏิบัติงานของศูนย์ ให้เป็นไปตามภารกิจ
- ✓ แจ้งขอความร่วมมือจากหน่วยปฏิบัติงานภายในสังกัดควบคุมมลพิษ ในการจัดส่งเจ้าหน้าที่เข้าร่วมปฏิบัติงานในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินสารเคมี
- ✓ ประสานงานและขอความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องในการเข้าตรวจสอบและแก้ไขปัญหาอุบัติภัยสารเคมีที่เกิดขึ้น
- ✓ ให้คำแนะนำและข้อมูลแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนเกี่ยวกับผลกระทบอันเนื่องมาจากอุบัติภัยสารเคมี

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย

- ✓ เข้าควบคุมการปฏิบัติงานของหน่วยเก็บกู้
- ✓ ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้น และ ทำการเยียวยา ของผลกระทบที่เกิดขึ้นไม่ว่าจะเป็น ต่อสิ่งมีชีวิต ต่อทรัพย์สิน ต่อสิ่งแวดล้อม
- ✓ สืบสวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น
- ✓ ทำการประชุมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทามาตรการ วางแผนและการแก้ไขในระยะยาว เพื่อไม่ให้เกิดอุบัติภัยขึ้นอีก
- ✓ ฝึกอบรมให้ความรู้แก่ผู้ปฏิบัติงานให้มีความตระหนักถึงความปลอดภัยที่อาจเกิดขึ้น

ทีมเก็บกู้และผู้ประสบเหตุ

(จากหน่วยงานที่เชี่ยวชาญ หรือ เจ้าของสินค้านั้น ๆ โดยมีทีมจาก กิตติแสงชัย บริการ ดอยสนับสนุน)

- ✓ ทำตามขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเกิดอุบัติภัยขึ้น
- ✓ ทำตามคำสั่งของหัวหน้างานอย่างเคร่งครัด
- ✓ ใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลอย่างครบถ้วนก่อนเข้าเก็บกู้สารเคมีรั่วไหล

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

การประเมินระดับและเหตุการณ์ฉุกเฉินสารเคมี

- เหตุการณ์ระดับที่ 1 คือ สถานการณ์ที่เริ่มเกิดอันตรายต่อ ชีวิต สิ่งแวดล้อม และทรัพย์สิน โดยการรั่วไหล หรือ เพลิงไหม้อยู่ในขอบเขตที่จำกัด
 - ✓ เข้าระงับเหตุโดยทีม กิตติแสงชัย บริการ โดยทำงานด้วยความระมัดระวัง และมีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยควบคุมการเข้าระงับเหตุ
- เหตุการณ์ระดับที่ 2 คือ สถานการณ์ที่อันตรายและส่งผลกระทบต่อชีวิต สิ่งแวดล้อม และทรัพย์สินมากขึ้น มีการอพยพประชาชนออกนอกพื้นที่ แต่ไม่มากนัก มีการขอความร่วมมือจากหน่วยงานปฏิบัติการสารเคมี และหน่วยงาน สนับสนุนอื่น ๆ เข้าร่วมดำเนินการ
 - ✓ เข้าระงับเหตุจาก หน่วยงานผู้ชำนาญการ หรือ จากลูกค้าผู้เชี่ยวชาญ ด้านสารเคมีตัวนั้น ๆ โดยมี บริษัท กิตติแสงชัย บริการ เป็นหน่วยสนับสนุน และช่วยอำนวยความสะดวก
- เหตุการณ์ระดับที่ 3 คือ สถานการณ์ที่อันตรายและส่งผลกระทบต่อชีวิต สิ่งแวดล้อมและทรัพย์สินอย่างมาก จำเป็นต้องมีการอพยพประชาชนออกจากพื้นที่เป็นบริเวณกว้างต้องการความร่วมมือจากหน่วยปฏิบัติการสารเคมี ผู้เชี่ยวชาญหรืออุปกรณ์พิเศษและหน่วยงานสนับสนุนอื่น ๆ จากจังหวัดใกล้เคียงหรือจากส่วนกลางเข้าร่วมดำเนินการ
 - ✓ เข้าระงับเหตุจากหน่วยงานผู้ชำนาญการ ร่วมกับ จากลูกค้าผู้เชี่ยวชาญด้านสารเคมีตัวนั้น ๆ โดยมี บริษัท กิตติแสงชัย บริการ เป็นหน่วยสนับสนุน และ ช่วยอำนวยความสะดวก และ ประสานพันธ์ แก่พื้นที่ อุตภัย

การประเมินการหกหรือการรั่วไหล

- ให้ง่ายแก่การสังเกตหรือการลุกไหม้ (การสูบบุหรี่ หรือ แหล่งที่ก่อให้เกิดประกายไฟ)
- อุปกรณ์ทุกชนิดที่ใช้ต้องต่อสายดิน
- ป้องกันไม่ให้มีไอของสารรั่วไหลลงสู่แหล่งน้ำ
- ให้ระบายอากาศบริเวณที่เกิดเหตุ
- ห้ามแตะต้องหรือเดินผ่านบริเวณหกรั่วไหล
- หยุดการรั่วไหลถ้าไม่เกิดอันตราย
- ฉีดน้ำให้เป็นฝอยเพื่อลดไอระเหย
- ห้ามฉีดน้ำโดยตรงบริเวณที่หกหรือจุดที่รั่วไหล
- ป้องกันการไหลลงสู่แหล่งน้ำ ท่อระบายน้ำ ชั้นไต้ดินหรือที่อับอากาศ



การประเมินการหกรั่วไหล หรือ การเกิดอุบัติเหตุ และการตัดสินใจต่าง ๆ ต้องอยู่ในการ ควบคุมดูแล ของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย หรือ ผู้เชี่ยวชาญ และ ผู้มีความรู้ความสามารถ ใน สารเคมีตัว นั้น ๆ

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

ผังการตอบโต้กรณีเกิดเหตุสารเคมีหกรั่วไหล



แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

ขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุอุบัติภัยสารเคมีรั่วไหล

1. พนักงานขับรถประสบเหตุการณ์สารเคมีรั่วไหล อาจเกิดจาก อุบัติเหตุขณะขนส่ง อุบัติเหตุจากการเสื่อมสภาพของอุปกรณ์ เป็นต้น
2. ให้พนักงานขับรถ โทรแจ้งหัวหน้างาน หรือ ผู้เกี่ยวข้อง ให้ทราบถึงอุบัติเหตุ สถานที่ และสาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุ
3. ให้พนักงานขับรถ ประเมินสถานการณ์ ว่าสามารถเข้าระงับเหตุได้หรือไม่ ถ้าสามารถเข้าระงับเหตุได้ (**เหตุการณ์ระดับที่ 1**) ให้พนักงานขับรถ แต่งชุดป้องกันสารเคมี และ อุปกรณ์ PPE ให้ครบ และนำ อุปกรณ์ เก็บกู้ทำการเข้า ระงับเหตุ และ เก็บกู้ เมื่อเสร็จ ให้ทำการ เก็บ อุปกรณ์ที่ปนเปื้อนสารเคมี และ ขยะสารเคมี ห่อบรรจุให้มิดชิดแล้วเก็บใน ถัง หรือ ภาชนะ ปิด ทำการติดฉลากให้ชัดเจน เพื่อ รอส่ง กำจัดต่อไป
 - 3.1 ในกรณีที่ไม่สามารถเข้า ระงับเหตุได้ให้แจ้งไป ยัง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ให้ นำทีมเก็บกู้ เข้าช่วยเหลือและ โทร ไปยังศูนย์ช่วยเหลือฉุกเฉิน เบอร์ 1669 และ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย โทรแจ้ง ผู้อำนวยการต่อไป
 - 3.2 เมื่อ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยเข้ามาถึงที่เกิดเหตุ พร้อมทีมเก็บกู้ ให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ประเมินการรั่วไหล ถ้าสามารถเก็บกู้ได้ (**เหตุการณ์ระดับ 2**) ให้ทำการสั่งการ ทีมเก็บกู้ ใส่ชุดป้องกันสารเคมี และ อุปกรณ์ PPE และทำ การกัน บริเวณ รอบ ๆ แล้วจึง ให้ทีมเก็บกู้ เข้าทำการระงับ เหตุ โดยใช้อุปกรณ์ เก็บกู้ ที่จัดเตรียมไป ทำการเก็บกู้จนแล้วเสร็จ จึงทำการ เก็บสารเคมี ที่หก รั่วไหล และ อุปกรณ์ ต่าง ๆ ใส่ ถัง หรือ ภาชนะ ที่ปิดมิดชิด และ ติดฉลาก ขยะสารเคมี ให้ชัดเจน รอส่งกำจัดต่อไป
 - 3.3 หาก เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ประเมินแล้ว ไม่สามารถเข้า เก็บกู้ได้(**เหตุการณ์ระดับ 3**) เนื่องจาก อาจจะมีเพลิงลุกไหม้ หรือ อุปกรณ์ ไม่เพียงพอ ซึ่ง อาจทำให้ ทีมเก็บกู้ อาจมีอันตรายถึงชีวิต ได้ ให้ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมปฏิบัติการเก็บกู้ และ ทำการตั้ง กอง อำนวยการ โดยมีผู้อำนวยการ เป็นคนสั่งการ และ ทำการ ประสานสัมพันธ์ ในบริเวณรอบ ๆ ในรัศมี เกิดเหตุ ถ้าจำเป็น ต้องอพยพ ประชาชน ให้ดำเนินการอย่างเร่งด่วนต่อไป จนกว่าจะเข้าสู่สภาวะ ปกติ

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

ผลกระทบของคุณสมบัติสารเคมี

มีปัจจัยหลากหลายที่ส่งผลต่อการแพร่กระจายของสารเคมีรั่วไหลบริเวณรอบ ๆ บริเวณที่เก็บสารเคมีที่เกิดเหตุ การตัดสินใจอพยพควรพิจารณาปัจจัยต่าง ๆ เพื่อบ่งชี้สภาพที่เกิดจากการรั่วไหลพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ/จะได้รับผลกระทบ และผลกระทบต่อสุขภาพประชาชนปัจจัยเหล่านี้ ได้แก่ ปริมาณสารเคมีรั่วไหล คุณสมบัติทางกายภาพและเคมีของสารเคมีผลกระทบต่อสุขภาพ ลักษณะการแพร่กระจายในบรรยากาศ สิ่งแวดล้อมที่รองรับการแพร่สารเคมี อัตราการรั่วไหลสู่บรรยากาศ ระยะเวลาการรั่วไหล ดังนี้

- คุณสมบัติทางกายภาพและเคมีของสารเคมี ได้แก่
 - ✓ สถานะทางกายภาพ ของแข็ง ของเหลว ก๊าซ
 - ✓ กลิ่น สี ลักษณะที่มองเห็นได้
 - ✓ ความไวไฟ จุดวาบไฟ จุดติดไฟได้เอง ค่าขีดจำกัดการติดไฟ
 - ✓ ความถ่วงจำเพาะ ลอยหรือจมน้ำ
 - ✓ ความหนาแน่นของไอ ไอจะลอยสูง หรือลอยเรียกกับพื้น
 - ✓ การละลาย ละลายได้ดีในน้ำ หรือ ทำปฏิกิริยา กับน้ำ
 - ✓ การเกิดปฏิกิริยา ทำปฏิกิริยากับอากาศ หรือ น้ำ หรือ สารอื่น
 - ✓ อุณหภูมิสำคัญ จุดเดือด จุดหลอมเหลว
- ผลกระทบต่อสุขภาพสิ่งมีชีวิตจากการสัมผัสสารในระยสั้น
 - ✓ พิษเฉียบพลัน หรือพิษเรื้อรัง
 - ✓ พิษต่อระบบทางเดินหายใจ
 - ✓ พิษต่อผิวหนังและตา
 - ✓ พิษจากการเข้าทางปาก
- ผลกระทบต่อทรัพย์สิน
 - ✓ ความเสียหายทรัพย์สินของบริษัทเสียหายเป็นมูลค่า
 - ✓ ความเสียหายทรัพย์สินของทาง คมนาคม การขนส่ง
 - ✓ ความเสียหายทางทรัพย์สินของ ผู้ประสบเหตุ
 - ✓ ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับ ประชาชน

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

■ ความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อม

- ✓ แหล่งน้ำใช้อุปโภคบริโภค
- ✓ แหล่งทรัพยากรที่อยู่อาศัยของสัตว์ อาจจะเป็น ป่าไม้
- ✓ มลพิษทางอากาศที่อาจเกิดขึ้น
- ✓ แหล่งดิน อาจทำให้เกิด การเป็นพิษ

การเยียวยาและการฟื้นฟู

ต้องสรุปสถานการณ์ที่เกิดขึ้นและประเมินความเสียหายที่เกิดขึ้น ต่อ ทรัพยากร คน และ สิ่งแวดล้อม ว่ามีความเสียหายทางด้านใดบ้าง และ มากน้อยเพียงใด และให้ผู้เกี่ยวข้อง ทำการ เสนอวิธี การฟื้นฟู โดยเร็วที่สุด เช่น การฟื้นฟูต่อทรัพยากร อาจจะเป็น ทางขนส่ง ฟื้นฟูต่อสุขภาพของประชาชน บริเวณรอบ ๆ จุดเกิดเหตุ หรือ สุขภาพของผู้ประสบเหตุ อาจได้รับบาดเจ็บ และ ทางสิ่งแวดล้อม เช่นแหล่งน้ำ อาจเป็นที่อยู่อาศัยของสัตว์น้ำ และ เป็น แหล่งน้ำ อุปโภค บริโภค เป็นต้น

■ การเยียวยาฟื้นฟูต่อทรัพยากร

- ✓ ทำการเยียวยาต่อ ทรัพยากร เช่น อาจจะเป็น รถขนส่ง ต้อง ทำการซ่อมแซม
- ✓ เยียวยา ต่อ ทรัพยากร ของ ประชาชน บ้าน เรือน อาคาร ที่ได้รับผลกระทบ
- ✓ เยียวยาฟื้นฟู ทรัพยากร ของ สาธารณะ เช่น ถนน เสาไฟ ต่าง ๆ ที่ได้รับผลกระทบ
- ✓ เยียวยา ต่อ ทรัพยากร ของผู้ได้ สัมผัส เช่น รถ และ ทรัพยากรมีค่า ต่าง ๆ ของผู้ได้รับผลกระทบ

■ การเยียวยาฟื้นฟูต่อคน หรือ สิ่งมีชีวิต

- ✓ เยียวยาฟื้นฟู ต่อ ผู้ได้รับ ผลกระทบต่อสุขภาพ เช่น ผู้ประสบเหตุ ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ หรือ
- ✓ ทำการ ติดตาม อาการสุขภาพ ของผู้ได้รับผลกระทบอย่างต่อเนื่องจนกว่าจะหายเป็นปกติ และวางแผน ฟื้นฟู ระยะยาว

■ การเยียวยาฟื้นฟู ต่อ สิ่งแวดล้อม

- ✓ ฟื้นฟู แหล่งน้ำ และแหล่ง เพาะเลี้ยง ที่ได้รับผลกระทบ
- ✓ ฟื้นฟู แหล่ง ดิน ซึ่งอาจเป็นแหล่ง เพาะปลูก ของประชาชน

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

การสอบสวนอุบัติเหตุและแนวทางการป้องกันระยะยาว

1. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและผู้เกี่ยวข้องทำการสอบสวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น
2. เมื่อพบสาเหตุของอุบัติเหตุแล้ว ให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและผู้เกี่ยวข้องทำการหาแนวทางการป้องกันอุบัติเหตุ ในระยะยาว
3. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ให้ทำการจัด ฝึกอบรมให้ความรู้ต่อ พนักงาน ผู้ปฏิบัติงานให้มีความเข้าใจและตระหนักถึง อันตรายต่อสารเคมี และ อุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นได้
4. เจ้าหน้าที่ต้องทำการจัดเตรียม อุปกรณ์ ความปลอดภัย PPE และอุปกรณ์ ฉุกเฉิน ให้เพียงพอต่อผู้ปฏิบัติงาน
5. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยต้องทำการ ช่อมแผนฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล ต่อพนักงานผู้ปฏิบัติงานอย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง



ภาคผนวก 27ข

สรุปปริมาณการของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการ

Sub - facility : GC19

Year : 2023

Hazardous Waste Disposed

Waste Name	Disposal Code (รหัสส่งของกำจัด)	วิธีกำจัด	ผู้รับกำจัด	เลขทะเบียนโรงงาน	ปริมาณของเสีย (ตัน)						
					Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Total
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	042	บริษัท เบดเดอร์ เวสต์ แคร่ จำกัด	น.106-96/2562-นสร.	314.79	-	-	-	-	109.51	424.30
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	042	บริษัท เอส ซี ไอ สวิโค เซอร์วิสเชส จำกัด	3-106-16/56สน	430.93	-	-	1,310.09	-	1,184.16	2,925.18
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	042	บริษัท เบดเดอร์ เวสต์ กรีน จำกัด (มหาชน)	3-106-8/49สน	-	-	-	-	-	113.68	113.68
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	076	บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย (แก่งคอย) จำกัด	3-101-1/45นส	-	-	-	-	-	-	-
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	075	บริษัท อัดคิปรากการ จำกัด มหาชน	น.101-1/2544-นบป.	-	-	-	-	-	-	-
Epoxidation catalyst	160807	044	บริษัท เอสซีจี ซีเมนต์ จำกัด	น.88(2)-15/2562-กณพ.	-	-	-	-	-	-	-
Epoxidation catalyst	160807	044	บริษัท ฟอว์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/57ปท	-	34.76	-	-	-	-	34.76
Used Oil (AC&ACP)	130703	042	บริษัท เอส ซี ไอ สวิโค เซอร์วิสเชส จำกัด	3-106-16/56สน	-	-	-	-	-	-	-
Insulation	170603	044	บริษัท ฟอว์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/57ปท	2.36	-	-	-	-	-	2.36
Insulation	170603	075	บริษัท อัดคิปรากการ จำกัด มหาชน	น.101-1/2544-นบป.	-	-	-	-	-	-	-
วัสดุปนเปื้อน	150202	042	บริษัท ฟอว์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/57ปท	-	-	-	-	3.78	-	3.78
เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	198001	044	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	3-101-1/44สน	-	-	-	-	-	-	-
เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	198001	044	บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย (แก่งคอย) จำกัด	3-101-2/44 สน	-	-	-	-	-	-	-
เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	198001	044	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) โรงงาน 3	3-101-3/44 สน	-	-	28.95	-	-	-	-
ภาชนะปนเปื้อน	150110	049	บริษัท ทีโออาร์เอฟ จำกัด	3-106-71/53สน	-	-	-	-	-	-	-
ภาชนะปนเปื้อน	150110	049	บริษัท เอเค เมคานิคอล แอนด์ รีไซเคิล จำกัด	3-106-24/51ชน	-	-	-	-	-	-	-
Cleaning water	161001	042	บริษัท อีสเทิร์น ซีนอร์ค เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.105-1/2545-กยพ.	-	-	-	-	-	-	-
Cleaning water	070101	065	บริษัท เบดเดอร์ เวสต์ กรีน จำกัด (มหาชน)	จ3-101-2/40สน	-	-	-	-	-	-	-
Cleaning water	161001	065	บริษัท สยามเอ็นไวรอนเมนทอลเทคโนโลยี จำกัด	ข3-101-1/41รย	-	-	-	-	-	-	-
กากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสีย	070111	044	บริษัท ทีโออาร์เอฟ จำกัด	3-106-71/53สน	-	-	-	-	-	-	-
battery เสื่อมสภาพ	160601	021	ทางหุ้นส่วนจำกัด ส.โชคชัย รวมเศษ	3-106-36/64รย	-	-	-	-	-	-	-
Absorbent	150202	075	บริษัท บางปู เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.101-1/2547-กณป.	-	-	2.54	-	-	-	-
Activated Carbon	070110	044	บริษัท อีสเทิร์น ซีนอร์ค เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.105-1/2545-กยพ.	-	-	2.50	-	-	-	-
Catalyst module	160802	044	บริษัท ทีโออาร์เอฟ จำกัด	3-106-71/53สน	-	-	-	-	-	20.93	-
Total					748.08	34.76	33.99	1,310.09	3.78	1,428.28	3,504.06

Sub - facility : GC19

Year : 2023

Non-Hazardous Waste Disposed

Waste Name	Disposal Code (รหัสส่งออกกำจัด)	วิธีกำจัด	ผู้รับกำจัด	ปริมาณของเสีย (ตัน)						
				Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Total
General waste	-	ฝังกลบ	เทศบาลมาบตาพุด	5.92	5.92	5.92	-	5.92	5.92	29.6
เศษชิ้นส่วนไม้	150103	คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ	บริษัท สามเค รีไซเคิล จำกัด	-	-	-	-	-	-	0
Paper box	150101	คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ	บริษัท เมก้าพลัส รีไซเคิล จำกัด	-	-	-	-	-	-	0
Used gasket	191202	คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ	บริษัท อีสเทิร์น ซีบอร์ด เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	1.47	-	-	-	-	-	
Air filter	150203	คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ	บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด	-	-	-	-	-	0.76	0.757
Total				7.39	5.92	5.92	0	5.92	6.68	31.827

ภาคผนวก 28ข

แบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (สก.2)



หนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิภูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

เลขที่ อก.6501-13255
หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งผลการพิจารณาของ
บริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด
ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.42(1)-4/2560-ญหอ.
โดยมีรายละเอียดผลการพิจารณาดังนี้

ลำดับ ที่	รหัสวัสดุ ที่ไม่ใช่ แล้ว	ชื่อวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ปริมาณ (ตัน)	วิธีการ กำจัด	ทะเบียนโรงงาน ผู้รับดำเนินการ	ผลการพิจารณา	เหตุผล
1	15 01 10	ภาชนะปนเปื้อน	50	049	3-106-24/51ซบ	อนุญาต	
2	15 02 02	วัสดุปนเปื้อน	10	043	น.88(2)-15/2562-ญนพ.	อนุญาต	
3	16 08 07	Epoxidation catalyst	200	044	3-106-19/57ปท	อนุญาต	
4	15 02 02	วัสดุปนเปื้อน	10	042	3-106-19/57ปท	อนุญาต	99(1)
5	16 08 07	Epoxidation catalyst	85	043	น.88(2)-15/2562-ญนพ.	อนุญาต	
6	13 07 03	Used Oil (AC&ACP)	2000	042	3-106-16/56สบ	อนุญาต	
7	07 02 01	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	40000	042	3-106-16/56สบ	เอกสารไม่ เพียงพอ	99(3)
8	07 02 01	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	8500	042	3-106-8/49สบ	เอกสารไม่ เพียงพอ	99(2)
			4500	042	น.106-96/2562-นสร.	เอกสารไม่ เพียงพอ	99(2)
9	17 06 03	Insulation	10	075	น.101-1/2544-นนป.	อนุญาต	

รายการที่ได้รับอนุญาตมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 5 ตุลาคม 2565 ถึงวันที่ 4 ตุลาคม 2566

ออกให้ ณ วันที่ 11 กันยายน 2565

โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาฉบับนี้อนุญาตโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์



**บันทึกการเปลี่ยนแปลง แก้ไข และยกเลิก รายละเอียดในหนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน**

เลขที่ อก.6501-13255

ของ บริษัท จีซี ออกลีเรน จำกัด

ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.42(1)-4/2560-ญหอ.

เลขรับที่	วัน/เดือน/ปี	สาระสำคัญของการเปลี่ยนแปลงในหนังสือแจ้งผลการพิจารณา	ผลการพิจารณา	เหตุผล
53531/2565	17/9/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 17 06 03 Insulation โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-106-19/57ปท ปริมาณ 10 ตัน วิธีการกำจัด 044	เอกสารไม่เพียงพอ	99
53444/2565	21/9/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 07 02 01 Wastewater Contaminated Oil and Chemical โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-106-16/56สบ ปริมาณ 15000 ตัน วิธีการกำจัด 042	อนุญาต	
58474/2565	4/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 07 02 01 Wastewater Contaminated Oil and Chemical โดยมีผู้รับดำเนินการคือ น.101-1/2544-นณป. ปริมาณ 3000 ตัน วิธีการกำจัด 075	อนุญาต	
57504/2565	6/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 16 10 01 Cleaning water โดยมีผู้รับดำเนินการคือ ข3-101-1/41รย ปริมาณ 1000 ตัน วิธีการกำจัด 065	อนุญาต	
57169/2565	7/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 17 06 03 Insulation โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-106-19/57ปท ปริมาณ 10 ตัน วิธีการกำจัด 044	อนุญาต	
58493/2565	7/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 15 01 01 Paper box โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-105-92/63รย ปริมาณ 20 ตัน วิธีการกำจัด 011	อนุญาต	
58493/2565	7/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 15 01 03 เศษชิ้นส่วนไม้ โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-105-42/56รย ปริมาณ 15 ตัน วิธีการกำจัด 011	อนุญาต	
57503/2565	8/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 07 02 01 Wastewater Contaminated Oil and Chemical โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-106-8/49สบ ปริมาณ 5000 ตัน วิธีการกำจัด 042	อนุญาต	
57503/2565	8/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 07 02 01 Wastewater Contaminated Oil and Chemical โดยมีผู้รับดำเนินการคือ น.106-96/2562-นสร. ปริมาณ 3000 ตัน วิธีการกำจัด 042	อนุญาต	
58667/2565	8/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 16 10 01 Cleaning water โดยมีผู้รับดำเนินการคือ จ3-101-2/40สบ ปริมาณ 500 ตัน วิธีการกำจัด 065	อนุญาต	
58382/2565	10/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 16 06 01 battery เสื่อมสภาพ โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-106-36/64รย ปริมาณ 2 ตัน วิธีการกำจัด 021	อนุญาต	
58432/2565	16/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 07 01 11 กากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสีย โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-106-71/53สบ ปริมาณ 150 ตัน วิธีการกำจัด 044	อนุญาต	
58793/2565	16/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 07 02 01 Wastewater Contaminated Oil and Chemical โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-101-1/45นศ ปริมาณ 2500 ตัน วิธีการกำจัด 076	เอกสารไม่เพียงพอ	22,99
58857/2565	16/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 06 03 14 เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-101-1/44สบ ปริมาณ 70 ตัน วิธีการกำจัด 044	เอกสารไม่เพียงพอ	17,22,99
58857/2565	16/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 06 03 14 เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-101-2/44สบ ปริมาณ 50 ตัน วิธีการกำจัด 044	เอกสารไม่เพียงพอ	17,22,99
58857/2565	16/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 06 03 14 เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-101-3/44สบ ปริมาณ 50 ตัน วิธีการกำจัด 044	เอกสารไม่เพียงพอ	17,22,99
59388/2565	16/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 17 05 03 ดินปนเปื้อน โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-101-1/44สบ ปริมาณ 150 ตัน วิธีการกำจัด 044	อนุญาต	
60652/2565	19/10/65	ขอเพิ่มปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 16 10 01 Cleaning water โดยมีผู้รับดำเนินการคือ ข3-101-1/41รย ปริมาณ 2000 ตัน วิธีการกำจัด 065	อนุญาต	
58919/2565	21/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 16 10 01 Cleaning water โดยมีผู้รับดำเนินการคือ น.105-1/2545-ญหข. ปริมาณ 2500 ตัน วิธีการกำจัด 042	เอกสารไม่เพียงพอ	22,99
58919/2565	21/10/65	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 16 10 01 Cleaning water โดยมีผู้รับดำเนินการคือ น.101-1/2547-ญนป. ปริมาณ 500 ตัน วิธีการกำจัด 075	เอกสารไม่เพียงพอ	22,99
60933/2565	21/10/65	ขอเพิ่มปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว 15 02 02 วัสดุปนเปื้อน โดยมีผู้รับดำเนินการคือ 3-106-19/57ปท ปริมาณ 15 ตัน วิธีการกำจัด 042	เอกสารไม่เพียงพอ	99

[illegible]

32717/2566	28/5/66	ขอเพิ่มรายการวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว รหัสวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว 16 02 15 หลอดไฟเสื่อมสภาพ โดยมีผู้รับดำเนินการคือ น.105-1/2545-ญหข. ปริมาณ 2 ดัน วิธีการกำจัด 049	อนุญาต	99
------------	---------	--	--------	----

วิธีการกำจัด

- 011 คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ
- 021 กักเก็บในภาชนะบรรจุ
- 031 เป็นวัตถุอันตรายทดแทน
- 032 ส่งกลับผู้ขายเพื่อกำจัด
- 033 ส่งกลับผู้ขายเพื่อนำกลับไปบรรจุใหม่หรือใช้ซ้ำ
- 039 นำกลับมาใช้ซ้ำด้วยวิธีอื่นๆ
- 041 เป็นเชื้อเพลิงทดแทน
- 042 ทำเชื้อเพลิงผสม
- 043 เผาเพื่อเอาพลังงาน
- 044 เป็นวัตถุอันตรายทดแทนในเตาเผาปูนซีเมนต์
- 049 นำกลับมาใช้ประโยชน์อีกด้วยวิธีอื่นๆ
- 051 เข้ากระบวนการนำตัวทำลายกลับมาใหม่
- 052 เข้ากระบวนการนำโลหะกลับมาใหม่
- 053 เข้ากระบวนการคืนสภาพกรด/ด่าง
- 054 เข้ากระบวนการคืนสภาพตัวเร่งปฏิกิริยา
- 059 นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วอื่นๆกลับคืนมาใหม่
- 061 บำบัดด้วยวิธีชีวภาพ
- 062 บำบัดด้วยวิธีทางเคมี
- 063 บำบัดด้วยวิธีทางกายภาพ
- 064 บำบัดด้วยวิธีทางเคมีและฟิสิกส์
- 065 บำบัดน้ำเสียด้วยวิธีทางเคมีกายภาพ
- 066 เข้าระบบบำบัดน้ำเสียรวม
- 067 ปรับเสถียรด้วยวิธีทางเคมี
- 068 ปรับเสถียร/ ตรีงทางเคมี โดยใช้ซีเมนต์หรือวัสดุ pozzolanic
- 069 วิธีบำบัดอื่นๆ เพื่อลดค่าความเป็นอันตราย
- 071 ฟังกลบตามหลักสุขาภิบาล เฉพาะของเสียไม่อันตรายเท่านั้น
- 072 ฟังกลบอย่างปลอดภัย
- 073 ฟังกลบอย่างปลอดภัย เมื่อทำการปรับเสถียรหรือทำให้เป็นก้อนแข็งแล้ว
- 074 เผาทำลายในเตาเผาขยะทั่วไป
- 075 เผาทำลายในเตาเผาเฉพาะสำหรับของเสียอันตราย
- 076 เผาทำลายร่วมในเตาเผาปูนซีเมนต์
- 077 อัดฉีดลงบ่อ ใต้ดิน หรือชั้นดินใต้ทะเล แบนเอกสารอนุญาตจากหน่วยงานอื่น
- 079 กำจัดด้วยวิธีอื่นๆ
- 081 รวบรวมและส่งออกนอกประเทศ
- 082 ถมทะเลหรือที่ลุ่ม เฉพาะของเสียไม่อันตรายเท่านั้น
- 083 หมักทำปุ๋ยหรือเป็นสารปรับปรุงคุณภาพดิน เฉพาะของเสียไม่อันตรายเท่านั้น
- 084 ทำอาหารสัตว์ เฉพาะของเสียไม่อันตรายเท่านั้น

เหตุผลที่ไม่อนุญาต

- 01 ผู้รับดำเนินการไม่ได้รับอนุญาตให้ บำบัด/ กำจัด/นำกลับไปยังประโยชน์ใหม่
- 02 วิธีการบำบัด/กำจัด/นำกลับไปยังประโยชน์ใหม่ ไม่เหมาะสม
- 03 ผู้รับดำเนินการได้รับคำสั่งปรับปรุงตามมาตรา 37 หรือหยุดประกอบกิจการตามมาตรา 39 ตามพระราชบัญญัติ โรงงาน
- 04 ผู้รับดำเนินการไม่ยินยอมรับบำบัด/กำจัด/นำกลับไปยังประโยชน์ใหม่
- 05 ไม่สามารถยื่นขออนุญาตฯ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้
- 06 ผู้ให้บริการยังไม่ได้แจ้งประกอบกิจการ โรงงาน หรือไม่ได้แจ้งประกอบในส่วนขยาย
- 07 ไม่เข้าข้อต้องขออนุญาตตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

เหตุผลกรณีอื่นๆ

- 99 อื่นๆ ระบุ ..อนุญาตเฉพาะหลอดฟลูออเรสเซนต์ทรงกระบอกทรงตั้งยังไม่แตกเท่านั้น..

เหตุผลที่ไม่สามารถพิจารณาได้ เนื่องจากขาดเอกสาร หรือเอกสารไม่

สมบูรณ์ ดังนี้

- 11 สำเนาใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงานของผู้รับดำเนินการ และหรือ ผู้ก่อกำเนิดวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
- 12 สำเนาหนังสือรับรองจดทะเบียนนิติบุคคลของผู้รับดำเนินการ และหรือ ผู้ก่อกำเนิดวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
- 13 สัญญาหรือหนังสือยินยอมการบริการระหว่างผู้รับดำเนินการและ ผู้ก่อกำเนิดวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
- 14 หนังสือการประกันความรับผิด (Liability) ระหว่างผู้รับดำเนินการและ ผู้ก่อกำเนิดวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
- 15 หนังสือมอบอำนาจให้ผู้หนึ่งผู้ใดกระทำการใดๆ แทนกรรมการผู้มีอำนาจ พร้อมติดอากรแสตมป์ของผู้รับดำเนินการ และหรือ ผู้ก่อกำเนิดวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
- 16 ผลวิเคราะห์ค่าความเข้มข้นทั้งหมดของสิ่งเจือปน (total concentration : mg/kg)
- 17 ผลวิเคราะห์ด้วยวิธีการสกัดสาร (waste extraction test : mg/l)
- 18 รายละเอียดกระบวนการผลิตพร้อมแสดงจุดที่เกิดของเสีย
- 19 รายละเอียดกระบวนการนำของเสียมากำจัด/บำบัด/นำกลับมายังประโยชน์ใหม่
- 20 สำเนาใบอนุญาตส่งออกวัตถุอันตราย (วอ.6)
- 21 หนังสือรับรองจากกรมวิชาการเกษตรในการทำปุ๋ยหรือสารปรับปรุงคุณภาพดิน
- 22 รหัสของสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วไม่ถูกต้อง
- 23 รหัสของวิธีการกำจัดไม่ถูกต้อง
- 24 การลงนามของกรรมการผู้มีอำนาจในคำขอ/สัญญา/กอ.1 ไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล
- 25 เอกสารข้อมูลความปลอดภัย

หมายเหตุ

1. กรณีไม่อนุญาต หากท่านไม่เห็นด้วย สามารถแจ้งเป็นหนังสือพร้อมเหตุผลไปยังอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน 15 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งทางการปกครองนี้
2. หากท่านจงใจฝ่าฝืนนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณ โรงงาน โดยไม่ได้รับอนุญาต ถือเป็นความผิดตามมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ.2535 ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 2 แสนบาท

ภาคผนวก 29ข

ใบกำกับการขนส่งทางของเสีย (Manifest)

แบบกำกับกรขนส่งของเสีย (Uniform Waste Manifest)									
หมายเลขกำกับกรขนส่งของเสีย : Manifest No. 580500									
1. ส่วนของผู้กักกันของเสีย : This section must be completed by the Generator									
1) ชื่อ : Name		2) เลขประจำตัวผู้กักกันของเสีย : Generator's ID							
สถานที่กักกัน : Generator's address		โทรศัพท์ : Phone โทร ๐๖ ๖๖๖ ๖๖๖ โทรสาร : Fax กรณีฉุกเฉิน : Emergency							
ผู้ส่งของเสีย : Transporter		เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสีย รหัสที่ 1 : Transporter's ID							
รหัสที่ 1 ชื่อบริษัท : The first company name		เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสีย รหัสที่ 2 : Transporter's ID							
รหัสที่ 2 ชื่อบริษัท : The second company name									
ผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสีย : Treatment Storage Disposal Facilities (TSDFs)									
รหัสที่ 1 ชื่อบริษัท : First TSDF's company name		เลขประจำตัวผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสีย รหัสที่ 1 : Disposer's ID							
รหัสที่ 2 ชื่อบริษัท : Second TSDF's company name		เลขประจำตัวผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสีย รหัสที่ 2 : Disposer's ID							
รายละเอียดของของเสียที่ขนส่ง									
ลำดับ No.	รายละเอียด Description	รหัสข้อมูลของเสีย Waste profile no.	รหัสวัสดุที่ไม่อันตราย Waste ID	ลักษณะของเสีย	ลักษณะบรรจุ : Containers	ปริมาณสุทธิ Quantity	หน่วยน้ำหนัก Unit Wt / Vol	รายละเอียดเพิ่มเติม : Additional Information	
	Absorbent / วัสดุดูดซับ	1101.3062	150201	อันตราย	จำนวน : No. ชนิด : Type	254.0			
รวมปริมาณของเสียทั้งหมด : Total Quantity ของเหลว : Liquid <input type="checkbox"/> ลิตร : Liters <input type="checkbox"/> ลูกบาศก์เมตร : cu.m ของแข็ง : Solid <input type="checkbox"/> กิโลกรัม : Kgs. <input type="checkbox"/> ตัน : Tons									
การปฏิบัติที่มีลักษณะพิเศษและข้อมูลเพิ่มเติม									
Special Handling Instructions and additional information									
คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียตามที่ระบุข้างต้น และมีการบรรจุติดป้ายหรือฉลากอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับกฎหมายทุกประการ :									
Generator Certification : I hereby declare that the contents of this consignment are accurately described above and have been packed and labeled and are in the proper condition for transport according to regulations									
รายชื่อ : Generator's name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
2. ส่วนของผู้ขนส่งของเสีย : This section must be completed by the Transporter									
1) ชื่อผู้ขนส่งของเสีย รหัสที่ 1 : The first Transporter's name		2) พาหนะที่ใช้		<input type="checkbox"/> รถบรรทุก <input type="checkbox"/> รถไฟ <input type="checkbox"/> เรือ <input type="checkbox"/> เครื่องบิน					
เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID		Vehicle		Truck Train Ship Plane					
โทรศัพท์ : Phone		โทรสาร : Fax		ฉุกเฉิน : Emergency					
3) เลขทะเบียนพาหนะ : Vehicle ID									
คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียตามที่ระบุข้างต้น และกรขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายทุกประการ									
Transporter Certification : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.									
ขนส่งจากจังหวัด : From		ไปยังจังหวัด : To		ใช้ระยะเวลาประมาณ : Time spending ชม./วัน : Hours/Day					
รายชื่อผู้ขนส่งรหัสที่ 1 : Transporter's name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
1) ชื่อผู้ขนส่งของเสีย รหัสที่ 2 : The second transporter's name		2) พาหนะที่ใช้		<input type="checkbox"/> รถบรรทุก <input type="checkbox"/> รถไฟ <input type="checkbox"/> เรือ <input type="checkbox"/> เครื่องบิน					
เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID		Vehicle		Truck Train Ship Plane					
โทรศัพท์ : Phone		โทรสาร : Fax		ฉุกเฉิน : Emergency					
3) เลขทะเบียนพาหนะ : Vehicle ID									
คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียตามที่ระบุข้างต้น และกรขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายทุกประการ									
Transporter Certification : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described by the generator and that waste has been transported according to regulations.									
ขนส่งจากจังหวัด : From		ไปยังจังหวัด : To		ใช้ระยะเวลาประมาณ : Time Spending ชม./วัน : Hours/Day					
รายชื่อผู้ขนส่งรหัสที่ 2 : Transporter's Name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
3. ส่วนของผู้ประกอบการสถานที่เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสีย : This section must be completed by TSDF's									
1) ผู้เก็บรวบรวม TSDF's name									
สถานที่เก็บรวบรวม TSDF's name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
2) ชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's name		3) เลขประจำตัวผู้รับกำจัด : TSDF's ID							
สถานที่กำจัด : TSDF's address		โทรศัพท์ : Phone		โทรสาร : Fax		กรณีฉุกเฉิน : Emergency			
1) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียตามที่ระบุข้างต้น TSDF certificate of arrival : I hereby declare that I have received the reference load.									
และสามารถกำจัดของเสียที่ปริมาณที่กำหนดภายในระยะเวลา : Treatment period <input type="checkbox"/> วัน : Day <input type="checkbox"/> เดือน : Month <input type="checkbox"/> ปี : Year นับจากวันที่ได้รับของเสีย : Since the day that received waste									
รายชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
1) กรณีของเสียไม่ตรงตามที่แจ้ง : Discrepancy Notification									
ประเภทของเสีย : Type of waste ปริมาณ : Quantity									
การดำเนินการ : Action taken <input type="checkbox"/> ส่งคืน : Returned <input type="checkbox"/> จัดประเภทใหม่ : Reclassified / รหัส : Waste ID <input type="checkbox"/> รับกำจัด : Accepted เหตุผล : Reason of action									
วันที่ส่งคืน : Date returned / / (วัน/เดือน/ปี : dd / mm / yy) หากไม่ดำเนินการกำกับกรขนส่งของเสียที่ส่งกลับ : Returned manifest no									
ชื่อผู้ส่งคืน : TSDF's name		ลายเซ็นผู้ส่งคืน : TSDF's Signature							

แบบกำกับกรขนส่งของเสีย (Uniform Waste Manifest)									
หมายเลขกำกับกรขนส่งของเสีย : Manifest No. 588634									
1. ส่วนของผู้กักกันของเสีย : This section must be completed by the Generator									
1) ชื่อ : Name		2) เลขประจำตัวผู้กักกันของเสีย : Generator's ID							
สถานที่กักกัน : Generator's address		โทรศัพท์ : Phone โทร ๐๖ ๖๖๖ ๖๖๖ โทรสาร : Fax กรณีฉุกเฉิน : Emergency							
ผู้ส่งของเสีย : Transporter		เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสีย รหัสที่ 1 : Transporter's ID							
รหัสที่ 1 ชื่อบริษัท : The first company name		เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสีย รหัสที่ 2 : Transporter's ID							
รหัสที่ 2 ชื่อบริษัท : The second company name									
ผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสีย : Treatment Storage Disposal Facilities (TSDFs)									
รหัสที่ 1 ชื่อบริษัท : First TSDF's company name		เลขประจำตัวผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสีย รหัสที่ 1 : Disposer's ID							
รหัสที่ 2 ชื่อบริษัท : Second TSDF's company name		เลขประจำตัวผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสีย รหัสที่ 2 : Disposer's ID							
รายละเอียดของของเสียที่ขนส่ง									
ลำดับ No.	รายละเอียด Description	รหัสข้อมูลของเสีย Waste profile no.	รหัสวัสดุที่ไม่อันตราย Waste ID	ลักษณะของเสีย	ลักษณะบรรจุ : Containers	ปริมาณสุทธิ Quantity	หน่วยน้ำหนัก Unit Wt / Vol	รายละเอียดเพิ่มเติม : Additional Information	
	Activated Carbon / ถ่านกัมมันต์	1101.3063	070110	อันตราย	จำนวน : No. ชนิด : Type				
รวมปริมาณของเสียทั้งหมด : Total Quantity ของเหลว : Liquid <input type="checkbox"/> ลิตร : Liters <input type="checkbox"/> ลูกบาศก์เมตร : cu.m ของแข็ง : Solid <input type="checkbox"/> กิโลกรัม : Kgs. <input type="checkbox"/> ตัน : Tons									
การปฏิบัติที่มีลักษณะพิเศษและข้อมูลเพิ่มเติม									
Special Handling Instructions and additional information									
คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียตามที่ระบุข้างต้น และมีการบรรจุติดป้ายหรือฉลากอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับกฎหมายทุกประการ :									
Generator Certification : I hereby declare that the contents of this consignment are accurately described above and have been packed and labeled and are in the proper condition for transport according to regulations									
รายชื่อ : Generator's name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
2. ส่วนของผู้ขนส่งของเสีย : This section must be completed by the Transporter									
1) ชื่อผู้ขนส่งของเสีย รหัสที่ 1 : The first Transporter's name		2) พาหนะที่ใช้		<input checked="" type="checkbox"/> รถบรรทุก <input type="checkbox"/> รถไฟ <input type="checkbox"/> เรือ <input type="checkbox"/> เครื่องบิน					
เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID		Vehicle		Truck Train Ship Plane					
โทรศัพท์ : Phone		โทรสาร : Fax		ฉุกเฉิน : Emergency					
3) เลขทะเบียนพาหนะ : Vehicle ID									
คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียตามที่ระบุข้างต้น และกรขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายทุกประการ									
Transporter Certification : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.									
ขนส่งจากจังหวัด : From		ไปยังจังหวัด : To		ใช้ระยะเวลาประมาณ : Time spending ชม./วัน : Hours/Day					
รายชื่อผู้ขนส่งรหัสที่ 1 : Transporter's name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
1) ชื่อผู้ขนส่งของเสีย รหัสที่ 2 : The second transporter's name		2) พาหนะที่ใช้		<input type="checkbox"/> รถบรรทุก <input type="checkbox"/> รถไฟ <input type="checkbox"/> เรือ <input type="checkbox"/> เครื่องบิน					
เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID		Vehicle		Truck Train Ship Plane					
โทรศัพท์ : Phone		โทรสาร : Fax		ฉุกเฉิน : Emergency					
3) เลขทะเบียนพาหนะ : Vehicle ID									
คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียตามที่ระบุข้างต้น และกรขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายทุกประการ									
Transporter Certification : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described by the generator and that waste has been transported according to regulations.									
ขนส่งจากจังหวัด : From		ไปยังจังหวัด : To		ใช้ระยะเวลาประมาณ : Time Spending ชม./วัน : Hours/Day					
รายชื่อผู้ขนส่งรหัสที่ 2 : Transporter's Name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
3. ส่วนของผู้ประกอบการสถานที่เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสีย : This section must be completed by TSDF's									
1) ผู้เก็บรวบรวม TSDF's name									
สถานที่เก็บรวบรวม TSDF's name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
2) ชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's name		3) เลขประจำตัวผู้รับกำจัด : TSDF's ID							
สถานที่กำจัด : TSDF's address		โทรศัพท์ : Phone		โทรสาร : Fax		กรณีฉุกเฉิน : Emergency			
1) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียตามที่ระบุข้างต้น TSDF certificate of arrival : I hereby declare that I have received the reference load.									
และสามารถกำจัดของเสียที่ปริมาณที่กำหนดภายในระยะเวลา : Treatment period <input type="checkbox"/> วัน : Day <input type="checkbox"/> เดือน : Month <input type="checkbox"/> ปี : Year นับจากวันที่ได้รับของเสีย : Since the day that received waste									
รายชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's name		ลายเซ็น : Signature		วันที่ : Date		เดือน : Month		พ.ศ. : Year	
1) กรณีของเสียไม่ตรงตามที่แจ้ง : Discrepancy Notification									
ประเภทของเสีย : Type of waste ปริมาณ : Quantity									
การดำเนินการ : Action taken <input type="checkbox"/> ส่งคืน : Returned <input type="checkbox"/> จัดประเภทใหม่ : Reclassified / รหัส : Waste ID <input type="checkbox"/> รับกำจัด : Accepted เหตุผล : Reason of action									
วันที่ส่งคืน : Date returned / / (วัน/เดือน/ปี : dd / mm / yy) หากไม่ดำเนินการกำกับกรขนส่งของเสียที่ส่งกลับ : Returned manifest no									
ชื่อผู้ส่งคืน : TSDF's name		ลายเซ็นผู้ส่งคืน : TSDF's Signature							

หมายเลขใบกำกับการขนส่งของเสียอันตราย : Manifest No.

GCO230005

ใบกำกับการขนส่งของเสีย
(Uniform Waste Manifest)☐ อันตราย (Hazardous) ☐ ไม่อันตราย (Non Hazardous)

1. ส่วนของผู้ก่อเกิดของเสียอันตราย : This section must be completed by the Generator

1) ชื่อ : บริษัท วิจิตร โกลบอล เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) สาขาที่ 19 สาขา ราชพฤกษ์	2) เลขประจำตัวผู้ก่อเกิดของเสียอันตราย : Generator's ID DIW-G-194800645
สถานที่เกิด : Generator address 23 พ.ช. 4 ม.ปทุมธานี ต.บางคูรัด อ.เมืองระยอง จ.ระยอง	โทรศัพท์ : Phone 038-994000 โทรสาร : Fax 038-994000
กรณีฉุกเฉิน : Emergency 038-994000	

3) ผู้ขนส่งของเสียอันตราย : Transporter	4) ผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย : Treatment Storage Disposal Facilities (TSDFs)
รายชื่อ 1 ชื่อบริษัท : Company name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด (บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด)	เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รายที่ 1 : Transporter's ID DIW-T-060200656
รายชื่อ 2 ชื่อบริษัท : Company name	เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รายที่ 2 : Transporter's ID

ชื่อบริษัท : TSDF's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด	เลขประจำตัวผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย : Disposer's ID DIW-D-126200013
--	--

ลำดับ No.	รายละเอียด (Description)	รหัสของเสีย อันตราย : Waste ID	ภาชนะบรรจุ : Containers จำนวน : No. ชนิด : Type	ปริมาณสุทธิ Quantity หน่วย : Unit Vol	หมายเหตุ Additional Information
	Air filter			757	18 001020 12.00

รวมปริมาณของเสียอันตรายทั้งหมด : Total Quantity	ของเหลว : Liquid 15.02	ลิตร/กิโลกรัม/เมตร : Liters/cm	ของแข็ง : Solid	ลิตร/กิโลกรัม/เมตร : Kgs./tons
---	-------------------------------	--------------------------------	-----------------	--------------------------------

6) การปฏิบัติพิเศษและข้อมูลเพิ่มเติม Special handling instructions and additional information
7) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้บรรจุของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ และมีการบรรจุอย่างถูกต้องตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง : Generator Certificate : I hereby declare that the contents of this consignment are accurately described above and have been packed and labeled and are in proper condition for transport according to regulation
ชื่อ : Generator's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด ลงชื่อ : Signature บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด วันที่ : Date 19 เดือน : Month 06 พ.ศ. : Year 66

2. ส่วนของผู้ขนส่งของเสียอันตราย : This section must be completed by the transporter

1) ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 1 : Transporter's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด (บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด)	พาหนะที่ใช้ Vehicle	<input checked="" type="checkbox"/> รถบรรทุก Truck <input type="checkbox"/> รถไฟ Train <input type="checkbox"/> เรือ Ship <input type="checkbox"/> เครื่องบิน Plane
เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID DIW-T-060200656	โทรศัพท์ : Phone 090-9088381	กรณีฉุกเฉิน : Emergency 090-9088381
3) เลขทะเบียนพาหนะ : Vehicle ID 65-5693	65-9832	

4) ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้บรรจุของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ และ การขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง : Transporter Certifications : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.
โดยขนส่งจาก : From ระยอง ไปยัง : To กรุงเทพฯ ระยะเวลาการขนส่ง : Time spending 7.8 ชม./วัน : hours/day
ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 1 : Transporter's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด ลงชื่อ : Signature บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด วันที่ : Date 19 เดือน : Month 6 พ.ศ. : Year 23

5) ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 2 : Transporter's name	6) พาหนะที่ใช้ Vehicle	<input type="checkbox"/> รถบรรทุก Truck <input type="checkbox"/> รถไฟ Train <input type="checkbox"/> เรือ Ship <input type="checkbox"/> เครื่องบิน Plane
เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID	โทรศัพท์ : Phone	กรณีฉุกเฉิน : Emergency
7) เลขทะเบียนพาหนะ : Vehicle ID		

8) ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้บรรจุของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ และ การขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง : Transporter Certifications : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.
โดยขนส่งจาก : From ไปยัง : To ระยะเวลาการขนส่ง : Time spending ชม./วัน : hours/day
ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 2 : Transporter's name ลงชื่อ : Signature วันที่ : Date เดือน : Month พ.ศ. : Year

3. ส่วนของผู้ประกอบการสถานเก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย : This section must be completed by TSDF's

1) ชื่อผู้รับกำจัด TSDF's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด	2) เลขประจำตัวผู้รับกำจัด : TSDF's ID DIW-D-126200013
สถานที่เกิด : TSDF's address 83/1 ม.7 อ.เมืองระยอง-บ้านนา (3223) ต.บ้านนา อ.เมืองระยอง จ.ระยอง	โทรศัพท์ : Phone 081-8060006 โทรสาร : Fax 02-9350849
กรณีฉุกเฉิน : Emergency 081-8060006	

3) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้บรรจุของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ และ การขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง : TSDF certificate of arrival : I hereby declare that I have received the reference load.
และสามารถกำจัดของเสียได้ตามระยะเวลาที่กำหนด : Treatment period. <input type="checkbox"/> วัน : Day <input type="checkbox"/> เดือน : Month <input type="checkbox"/> ปี : Year นับจากวันที่ได้รับของเสีย : since the day that received waste
ชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's name ลงชื่อ : Signature วันที่ : Date เดือน : Month พ.ศ. : Year

4) กรณีของเสียอันตรายไม่ตรงตามที่แจ้ง : Discrepancy Notification
ประเภทของเสียอันตราย : Type of waste
การดำเนินการ : Action taken <input type="checkbox"/> ส่งคืน : Returned <input type="checkbox"/> จัดประเภทใหม่ : Reclassified / รหัส : Waste ID <input type="checkbox"/> อนุมัติ : Accepted เหตุผล : Reason of action
วันที่ส่งคืน : Date returned (วัน/เดือน/ปี : dd/mm/yyyy) หากไม่ตรงตามที่แจ้ง : Returned manifest no.

ชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's name	ลงชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's Signature
-------------------------------	--------------------------------------

RA2303325

ฉบับที่ 2 : ผู้ก่อเกิดของเสียอันตรายเก็บรวบรวม บำบัด และกำจัด

Running No.

หมายเลขใบกำกับการขนส่งของเสียอันตราย : Manifest No.

GCO230003

ใบกำกับการขนส่งของเสีย
(Uniform Waste Manifest)☐ อันตราย (Hazardous) ☐ ไม่อันตราย (Non Hazardous)

1. ส่วนของผู้ก่อเกิดของเสียอันตราย : This section must be completed by the Generator

1) ชื่อ : บริษัท วิจิตร โกลบอล เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) สาขาที่ 19 สาขา ราชพฤกษ์	2) เลขประจำตัวผู้ก่อเกิดของเสียอันตราย : Generator's ID DIW-G-194800645
สถานที่เกิด : Generator address 23 พ.ช. 4 ม.ปทุมธานี ต.บางคูรัด อ.เมืองระยอง จ.ระยอง	โทรศัพท์ : Phone 038-994000 โทรสาร : Fax 038-994000
กรณีฉุกเฉิน : Emergency 038-994000	

3) ผู้ขนส่งของเสียอันตราย : Transporter	4) ผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย : Treatment Storage Disposal Facilities (TSDFs)
รายชื่อ 1 ชื่อบริษัท : Company name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด (บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด)	เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รายที่ 1 : Transporter's ID DIW-T-060200656
รายชื่อ 2 ชื่อบริษัท : Company name	เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รายที่ 2 : Transporter's ID

ชื่อบริษัท : TSDF's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด	เลขประจำตัวผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย : Disposer's ID DIW-D-126200013
--	--

ลำดับ No.	รายละเอียด (Description)	รหัสของเสีย อันตราย : Waste ID	ภาชนะบรรจุ : Containers จำนวน : No. ชนิด : Type	ปริมาณสุทธิ Quantity หน่วย : Unit Vol	หมายเหตุ Additional Information
	Catalyst Module			18,660	kg 08007 12.00

รวมปริมาณของเสียอันตรายทั้งหมด : Total Quantity	ของเหลว : Liquid 16.08	ลิตร/กิโลกรัม/เมตร : Liters/cm	ของแข็ง : Solid	ลิตร/กิโลกรัม/เมตร : Kgs./tons
---	-------------------------------	--------------------------------	-----------------	--------------------------------

6) การปฏิบัติพิเศษและข้อมูลเพิ่มเติม Special handling instructions and additional information
7) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้บรรจุของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ และมีการบรรจุอย่างถูกต้องตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง : Generator Certificate : I hereby declare that the contents of this consignment are accurately described above and have been packed and labeled and are in proper condition for transport according to regulation
ชื่อ : Generator's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด ลงชื่อ : Signature บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด วันที่ : Date 13 เดือน : Month 6 พ.ศ. : Year 2966

2. ส่วนของผู้ขนส่งของเสียอันตราย : This section must be completed by the transporter

1) ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 1 : Transporter's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด (บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด)	พาหนะที่ใช้ Vehicle	<input checked="" type="checkbox"/> รถบรรทุก Truck <input type="checkbox"/> รถไฟ Train <input type="checkbox"/> เรือ Ship <input type="checkbox"/> เครื่องบิน Plane
เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID DIW-T-060200656	โทรศัพท์ : Phone 090-9088381	กรณีฉุกเฉิน : Emergency 090-9088381
3) เลขทะเบียนพาหนะ : Vehicle ID 65-5693	65-9832	

4) ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้บรรจุของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ และ การขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง : Transporter Certifications : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.
โดยขนส่งจาก : From ระยอง ไปยัง : To กรุงเทพฯ ระยะเวลาการขนส่ง : Time spending 7.8 ชม./วัน : hours/day
ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 1 : Transporter's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด ลงชื่อ : Signature บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด วันที่ : Date 13 เดือน : Month 6 พ.ศ. : Year 66

5) ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 2 : Transporter's name	6) พาหนะที่ใช้ Vehicle	<input type="checkbox"/> รถบรรทุก Truck <input type="checkbox"/> รถไฟ Train <input type="checkbox"/> เรือ Ship <input type="checkbox"/> เครื่องบิน Plane
เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID	โทรศัพท์ : Phone	กรณีฉุกเฉิน : Emergency
7) เลขทะเบียนพาหนะ : Vehicle ID		

8) ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้บรรจุของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ และ การขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง : Transporter Certifications : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.
โดยขนส่งจาก : From ไปยัง : To ระยะเวลาการขนส่ง : Time spending ชม./วัน : hours/day
ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 2 : Transporter's name ลงชื่อ : Signature วันที่ : Date เดือน : Month พ.ศ. : Year

3. ส่วนของผู้ประกอบการสถานเก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย : This section must be completed by TSDF's

1) ชื่อผู้รับกำจัด TSDF's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด	2) เลขประจำตัวผู้รับกำจัด : TSDF's ID DIW-D-126200013
สถานที่เกิด : TSDF's address 83/1 ม.7 อ.เมืองระยอง-บ้านนา (3223) ต.บ้านนา อ.เมืองระยอง จ.ระยอง	โทรศัพท์ : Phone 081-8060006 โทรสาร : Fax 02-9350849
กรณีฉุกเฉิน : Emergency 081-8060006	

3) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้บรรจุของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ และ การขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง : TSDF certificate of arrival : I hereby declare that I have received the reference load.
และสามารถกำจัดของเสียได้ตามระยะเวลาที่กำหนด : Treatment period. <input type="checkbox"/> วัน : Day <input type="checkbox"/> เดือน : Month <input type="checkbox"/> ปี : Year นับจากวันที่ได้รับของเสีย : since the day that received waste
ชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's name ลงชื่อ : Signature วันที่ : Date เดือน : Month พ.ศ. : Year

4) กรณีของเสียอันตรายไม่ตรงตามที่แจ้ง : Discrepancy Notification
ประเภทของเสียอันตราย : Type of waste
การดำเนินการ : Action taken <input type="checkbox"/> ส่งคืน : Returned <input type="checkbox"/> จัดประเภทใหม่ : Reclassified / รหัส : Waste ID <input type="checkbox"/> อนุมัติ : Accepted เหตุผล : Reason of action
วันที่ส่งคืน : Date returned (วัน/เดือน/ปี : dd/mm/yyyy) หากไม่ตรงตามที่แจ้ง : Returned manifest no.

ชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's name	ลงชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's Signature
-------------------------------	--------------------------------------

RA2303199

ฉบับที่ 2 : ผู้ก่อเกิดของเสียอันตรายเก็บรวบรวม บำบัด และกำจัด

Running No.

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ : Manifest No.

FS 8-07

ใบกำกับการขนส่งของเสียอันตราย
(Uniform Hazardous Waste Manifest)

1. ส่วนของผู้ผลิตของเสียอันตราย : This section must be completed by the Generator

1) ชื่อ : บริษัท ซีซี ออยกอร์ป จำกัด 12 ซ. 4 อ.ปรางค์กู่ ต.ท่าเรือ อ.เมืองระยอง จ.ระยอง		2) เลขประจำตัวผู้ผลิตของเสียอันตราย : Generator's ID D1W-T-194800645	
สถานที่กำเนิด : Generator address		โทรศัพท์ : Phone โทรสาร : Fax กรณีฉุกเฉิน : Emergency	
3) ผู้ขนส่งของเสียอันตราย : Foresee Corporation Co., Ltd.		เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รายที่ 1 : Transporter's ID D1W-T-092800444	
รายที่ 1 ชื่อบริษัท : First company name		เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รายที่ 2 : Transporter's ID	
4) ผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย : Treatment Storage Disposal Facilities (TSDFs)			
ชื่อ : Name บริษัท พลัสซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด		เลขประจำตัวผู้เก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย Disposer's ID D1W-D-142800018	

ลำดับ No.	รายละเอียด (Description)	Waste ID.	หมายเลขวัสดุที่ไม่ใช่ อันตราย	ชนิด	จำนวน : No.	ชนิด : Type	ปริมาณสุทธิ : Quantity	หน่วยน้ำหนัก/ Unit Wt/Vol	รายละเอียดเพิ่มเติม Additional Information
1	Hydrogenation catalyst	16 08 07 HM					12,720	kg	

รวมปริมาณของเสียอันตรายทั้งหมด : Total Quantity ของเหลว : liquid ลิตร/ลูกบาศก์เมตร : Liters/cu.m ของแข็ง : solid กิโลกรัม/ตัน : Kgs/Tons

6) การปฏิบัติตามข้อกำหนดพิเศษ และข้อมูลเพิ่มเติม
Special handling instructions and additional information

7) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียอันตรายแล้วตามที่ระบุข้างต้น และมีการบรรจุติดป้ายหรือติดฉลากอย่างเหมาะสมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดตามกฎหมายว่าด้วยการขนส่งของเสียอันตราย : I hereby declare that the contents of this consignment are accurately described above and have been packed and labeled and are in proper condition for transport according to regulation.

กรณีนาย : **วิภา** ๒๕๖๓ ๒๕๖๓ ๒๕๖๓
ลายเซ็น : **วิภา** วันที่ : **16** เดือน : **2** พ.ศ. : **66**

2. ส่วนของผู้ขนส่งของเสียอันตราย : This section must be completed by the Transporter

1) ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 1 : Transporter's Name Foresee Corporation Co., Ltd.		2) พาหนะที่ใช้ : Vehicle <input checked="" type="checkbox"/> รถบรรทุก Truck <input type="checkbox"/> รถไฟ Train <input type="checkbox"/> เรือ Ship <input type="checkbox"/> เครื่องบิน Plane	
เลขประจำตัวผู้ขนส่งรายที่ 1 : Transporter's ID D1W-T-092800044		3) เลขทะเบียนพาหนะ 71-1625 Jn	
โทรศัพท์ : Phone 0944366-7 โทรสาร : Fax 02-9044368		ประเภทรถ 1080	
ฉุกเฉิน : Emergency 856-3997778			

คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียอันตรายแล้วตามที่ระบุข้างต้น และมีการขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายว่าด้วยการขนส่งของเสียอันตราย : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.

โดยขนส่งจากจังหวัด : **ระยอง** ไปยังจังหวัด : **ปทุมธานี** ๒๕๖๓
ลายเซ็น : **วิภา** วันที่ : **16** เดือน : **2** พ.ศ. : **66**

5) ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 2 : Transporter's Name		6) พาหนะที่ใช้ : Vehicle <input type="checkbox"/> รถบรรทุก Truck <input type="checkbox"/> รถไฟ Train <input type="checkbox"/> เรือ Ship <input type="checkbox"/> เครื่องบิน Plane	
เลขประจำตัวผู้ขนส่งรายที่ 2 : Transporter's ID		7) เลขทะเบียนพาหนะ	
โทรศัพท์ : Phone โทรสาร : Fax		ประเภทรถ	
ฉุกเฉิน : Emergency			

8) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียอันตรายแล้วตามที่ระบุข้างต้น และมีการขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายว่าด้วยการขนส่งของเสียอันตราย : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.

โดยขนส่งจากจังหวัด : **From** ไปยังจังหวัด : **To** ๒๕๖๓
ลายเซ็น : **วิภา** วันที่ : **16** เดือน : **2** พ.ศ. : **66**

3. ส่วนของผู้ประกอบการขนถ่ายและเก็บรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย : This section must be completed by TSDFs

1) ชื่อผู้รับกำจัด TSDF's name บริษัท พลัสซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด		2) เลขประจำตัวผู้รับกำจัด : TSDF's ID D1W-D-142800018	
สถานที่กำจัด : TSDF's address 323-4 หมู่ 4 ตำบลตะพง ต.อวน อ.เมืองระยอง จ.ระยอง 12160		โทรศัพท์ : Phone 82-9844366-7 โทรสาร : Fax 82-9844368	
		ฉุกเฉิน : Emergency 886-3997778, 885-8812922	

3) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับของเสียอันตรายแล้วตามที่ระบุข้างต้น และมีการปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายว่าด้วยการขนส่งของเสียอันตราย : I hereby declare that I have received the reference load and the waste has been transported according to regulations.

และสามารถกำจัดของเสียอันตรายได้ตามวิธีที่กำหนด : Treatment period. ☐ วัน : Day ☐ เดือน : Month ☐ ปี : Year นับจากวันที่ได้รับของเสีย : since the day that received waste

กรณีนาย : **วิภา** ๒๕๖๓ ๒๕๖๓ ๒๕๖๓
ลายเซ็น : **วิภา** วันที่ : **16** เดือน : **2** พ.ศ. : **66**


4) กรณีของเสียอันตรายไม่ตรงตามที่แจ้ง : Discrepancy Notification

ประเภทของเสียอันตราย : Type of waste ปริมาณ : Quantity

การดำเนินการ : Action taken ☐ ส่งคืน : Returned ☐ จัดประเภทใหม่ : Reclassified / รหัส : Waste ID ☐ รับกำจัด : Accepted (เหตุผล : Reason of action)

วันที่ส่งคืน : Date returned : (วันเดือนปี : dd / mm / yy) หากไม่ดำเนินการกับของเสียอันตรายตามที่ส่งกลับ : Returned manifest no.

ชื่อผู้ส่งกลับ : TSDF's name ลายเซ็นผู้ส่งกลับ : TSDF's Signature



OXIRINE

ใบกำกับการขนส่งของเสียอันตราย (Uniform Hazardous Waste Manifest)

นามองค์กร/หน่วยงานส่งของเสียอันตราย : Manifest No.

FS ๐28893

1. ส่วนของผู้ผลิตของเสียอันตราย : This section must be completed by the Generator

1) ชื่อ : **บริษัท ซีซี ออฟฟิศ จำกัด**

สถานที่เกิด : Generator address **12 ซอย 4 อ.ปรางค์กู่ ต.ปรางค์กู่ อ.เมืองระยอง จ.ระยอง**

โทรศัพท์ : Generator address

2) เลขประจำตัวผู้ส่งของเสียอันตราย : Generator's ID **DIW-G-194800645**

โทรศัพท์ : Phone **โทรสาร : Fax** **กรณีฉุกเฉิน : Emergency**

3) ผู้ขนส่งของเสียอันตราย : Transporter

บริษัท 1 ชื่อบริษัท : First company name **Foresee Corporation Co., Ltd.**

บริษัท 2 ชื่อบริษัท : Second company name

ผู้รับรวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย : Treatment Storage Disposal Facilities (TSDFs)

เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รหัสที่ 1 : Transporter's ID **DIW-T-092800044**

เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รหัสที่ 2 : Transporter's ID

ชื่อ : Name **บริษัท ฟอเรซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด**

เลขประจำตัวผู้รวบรวม บำบัด และกำจัดของเสียอันตราย Disposer's ID **DIW-D-142800018**

5) รายละเอียดของของเสียอันตรายตามที่ขนส่งมีดังนี้ :

ลำดับ No.	รายละเอียด (Description)	Waste ID.	หมายเลขวัสดุที่ใช้บรรจุ หมายเลข : No. ชื่อ	ภาชนะบรรจุ : Containers จำนวน : No. ชนิด : Type	ปริมาณสุทธิ : Unit Wt/Qty	หน่วยหนัก : Unit Wt/Qty	รายละเอียดเพิ่มเติม Additional Information
1	Iron nail	17 06 03 HM			1,830	kg	

รวมปริมาณของเสียอันตรายทั้งหมด : Total Quantity ของเหลว : liquid ลิตร/กิโลกรัม : Liter/cu.m ของแข็ง : solid กิโลกรัมเต็ม : Kgs/Tons

6) การปฏิบัติที่มีลักษณะพิเศษ และข้อมูลเพิ่มเติม
Special handling instructions and additional information

7) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าปริมาณของเสียอันตรายเหล่านี้จะบรรจุอย่างดี และการบรรจุเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายของประเทศไทย :
Generator Certificate : I hereby declare that the contents of this consignment are accurately described above and have been packed and labeled in proper condition for transport according to regulation.

ลงชื่อ : Generator's name **ผู้กำกับ** อักษรจีน : Signature **ผู้กำกับ** วันที่ : Date **11** เดือน : Month **1** พ.ศ. : Year **65**

2. ส่วนของผู้ขนส่งของเสียอันตราย : This section must be completed by the Transporter

1) ชื่อผู้ขนส่งรหัสที่ 1 : Transporter's Name **Foresee Corporation Co., Ltd.**

เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID **DIW-T-092800044**

โทรศัพท์ : Phone **02-9044366-7** โทรสาร : Fax **02-9044368**

ฉุกเฉิน : Emergency **086-3997778**

2) พาหนะที่ใช้ : Vehicle ☒ รถบรรทุก Truck ☐ รถไฟ Train ☐ เรือ Ship ☐ เครื่องบิน Plane

3) เลขทะเบียนพาหนะ : **71-16562-24**

ประเภทรถ

4) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าปริมาณของเสียอันตรายเหล่านี้จะบรรจุอย่างดี และการขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายของประเทศไทย :
Transporter Certification : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.

โดยขนส่งจากจังหวัด : From **ระยอง** ไปยังจังหวัด To **ปทุมธานี** ระยะเวลาประมาณ : Time spending **1** ชม./วัน : Hours/Day

ลงชื่อผู้ขนส่งรหัสที่ 1 Transporter's name **ผู้กำกับ** อักษรจีน : Signature **ผู้กำกับ** วันที่ : Date **11** เดือน : Month **1** พ.ศ. : Year **66**

5) ชื่อผู้ขนส่งรหัสที่ 2 : Transporter's Name

เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID

โทรศัพท์ : Phone โทรสาร : Fax

ฉุกเฉิน : Emergency

6) พาหนะที่ใช้ : Vehicle ☐ รถบรรทุก Truck ☐ รถไฟ Train ☐ เรือ Ship ☐ เครื่องบิน Plane

7) เลขทะเบียนพาหนะ

ประเภทรถ

8) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าปริมาณของเสียอันตรายเหล่านี้จะบรรจุอย่างดี และการขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายของประเทศไทย :
Transporter Certification : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations.

โดยขนส่งจากจังหวัด : From ไปยังจังหวัด To ระยะเวลาประมาณ : Time spending ชม./วัน : Hours/Day

ลงชื่อผู้ขนส่งรหัสที่ 2 Transporter's name อักษรจีน : Signature วันที่ : Date เดือน : Month พ.ศ. : Year

3. ส่วนของผู้ประกอบการสถานที่บำบัดของเสียอันตราย : This section must be completed by TSDFs

1) ชื่อผู้รับกำจัด TSDF's name **บริษัท ฟอเรซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด**

สถานที่กำจัด : TSDF's address **323-4 หมู่ 4 ตำบลพิกุลทอง อ.ปรางค์กู่ จ.ระยอง**

2) เลขประจำตัวผู้รับกำจัด : TSDF's ID **DIW-D-142800018**

โทรศัพท์ : Phone **02-9044366-7** โทรสาร : Fax **02-9044368**

ฉุกเฉิน : Emergency **086-3997778, 085-8812922**

3) คำรับรอง : ข้าพเจ้าขอรับรองว่าปริมาณของเสียอันตรายเหล่านี้จะบรรจุอย่างดี และได้รับการบันทึกไว้ :
TSDF certification of arrival : I hereby declare that I have received the reference load. และสามารถกำจัดของเสียที่บันทึกไว้ได้ตามระยะเวลา : Treatment period. ☐ วัน : Day ☐ เดือน : Month ☐ ปี : Year นับจากวันที่ได้รับของเสีย : since the day that received waste.

ลงชื่อผู้รับกำจัด : TSDF's name **ผู้กำกับ** อักษรจีน : Signature **ผู้กำกับ** วันที่ : Date เดือน : Month พ.ศ. : Year

4) กรณีของเสียอันตรายไม่ตรงตามที่แจ้ง : Discrepancy Notification

ประเภทของเสียอันตราย : Type of waste ปริมาณ : Quantity

การดำเนินการ : Action taken ☐ ส่งคืน : Returned ☐ จัดประเภทใหม่ : Reclassified / รหัส : Waste ID. ☐ รับกำจัด : Accepted ☐ เหตุผล : Reason of action.

วันที่คืน : Date returned (วันเดือนปี : dd / mm / yy) หากพบข้อบกพร่องในการขนส่งของเสียอันตรายที่ส่งมา : Returned manifest no.

ชื่อผู้ส่ง : TSDF's name อักษรจีนผู้ส่ง : TSDF's Signature

SCCC (BK)

แบบฟอร์มการขนส่ง 02

หมายเลขใบแจ้งการขนส่งของเสียอันตราย : Manifest No.

GC0230002

ใบแจ้งการขนส่งของเสีย

(Uniform Waste Manifest)

☐ อันตราย (Hazardous)

☐ ไม่อันตราย (Non Hazardous)

1. ส่วนของผู้ก่อการขนส่งของเสียอันตราย : This section must be completed by the Generator

1) ชื่อ : Name บริษัท ทีพีที โกลบอล เทคนอล จํากัด (มหาชน) สาขาที่ 19 สาขา สถานที่เกิด : 132000/121		2) เลขประจำตัวผู้ก่อการขนส่งของเสียอันตราย : Generator's ID DIW-G-194800645 โทรศัพท์ : Phone 038-994000 โทรสาร : Fax 038-994000 กรณีฉุกเฉิน : Emergency 038-994000	
3) ผู้ขนส่งของเสียอันตราย : Transporter รายชื่อ 1 ชื่อบริษัท : Company name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด (บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด) รายชื่อ 2 ชื่อบริษัท : Company name		เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รายที่ 1 : Transporter's ID DIW-T-060200656 เลขประจำตัวผู้ขนส่งของเสียอันตราย รายที่ 2 : Transporter's ID	
4) ผู้ประกอบการกำจัด และกำจัดของเสียอันตราย : Treatment Storage Disposal Facilities (TSDFs) ชื่อบริษัท : TSDF's name บริษัท ปูนซีเมนต์ท่าหลวง จำกัด (มหาชน)		เลขประจำตัวผู้ประกอบการกำจัด และกำจัดของเสียอันตราย : Disposer's ID <input type="checkbox"/> โรงงาน 1 : DIW-D-146200019 <input type="checkbox"/> โรงงาน 2 : DIW-D-056200090 <input type="checkbox"/> โรงงาน 3 : DIW-D-056300108 <input type="checkbox"/> โรงงาน 106 : DIW-D-106200017	
5) รายละเอียดของของเสียอันตรายที่ขนส่งตามข้อ 5			
สํานวน No.	รายละเอียด (Description)	รหัสของเสีย Waste ID	จำนวน : No. ชนิด : Type
	เศษหินจากกระบวนการซ่อมบำรุง		7.50 kg
รวมปริมาณของเสียอันตรายทั้งหมด : Total Quantity 7.50 kg ลิตร/ลูกบาศก์เมตร : Liters/cu.m 0.00 ซอง/ตัน : Solid 0.00 กิโลกรัม/ตัน : Kgs/tons			
6) การปฏิบัติพิเศษและข้อมูลเพิ่มเติม Special handling instructions and additional information			
7) คำรับรอง : ข้าพเจ้ายืนยันว่าได้ตรวจสอบของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ข้างต้น และมีการบรรจุติดป้ายหรือฉลากอย่างเหมาะสมและสอดคล้องตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง Generator Certificate : I hereby declare that the contents of this consignment are accurately described above and have been packed and labeled and are in proper condition for transport according to regulation			
ชื่อ : Generator's name ทีพีที ลงนาม : Signature ทีพีที วันที่ : Date 29 เดือน : Month 3 พ.ศ. : Year 66			

2. ส่วนของผู้ขนส่งของเสียอันตราย : This section must be completed by the transporter

1) ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 1 : Transporter's name บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด (บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด) เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID DIW-T-060200656 โทรศัพท์ : phone 090-0088381 02-9356849 กรณีฉุกเฉิน : Emergen 090-0088381		2) เลขทะเบียนรถ Vehicle ID 65-5692 65-5692	
4) ข้าพเจ้ายืนยันว่าได้ตรวจสอบของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ข้างต้น และ การขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง Transporter Certifications : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations. โดยขนส่งจากที่เกิด : From ท่าหลวง ไปยังที่รับ : To ท่าหลวง ระยะเวลาการขนส่ง : Time spending 7.0 ชม./วัน : hours/day		ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 1 : Transporter's name ทีเออาร์เอฟ ลงนาม : Signature ทีเออาร์เอฟ วันที่ : Date 24 เดือน : Month 3 พ.ศ. : Year 2023	
5) ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 2 : Transporter's name เลขประจำตัวผู้ขนส่ง : Transporter's ID โทรศัพท์ : Phone โทรสาร : Fax กรณีฉุกเฉิน : Emergency		6) เลขทะเบียนรถ Vehicle ID <input type="checkbox"/> รถบรรทุก <input type="checkbox"/> รถไฟ <input type="checkbox"/> เรือ <input type="checkbox"/> เครื่องบิน	
8) ข้าพเจ้ายืนยันว่าได้ตรวจสอบของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ข้างต้น และ การขนส่งเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง Transporter Certifications : I hereby declare that I have received the type and quantity of waste as described above by the generator and that waste has been transported according to regulations. โดยขนส่งจากที่เกิด : From ไปยังที่รับ : To ระยะเวลาการขนส่ง : Time spending ชม./วัน : hours/day		ชื่อผู้ขนส่งรายที่ 2 : Transporter's name ลงนาม : Signature วันที่ : Date เดือน : Month พ.ศ. : Year	

3. ส่วนของผู้ประกอบการสถานที่เก็บรวบรวม กำจัด และกำจัดของเสียอันตราย : This section must be completed by TSDF's

1) ชื่อผู้รับกำจัด TSDF's name บริษัท ปูนซีเมนต์ท่าหลวง จำกัด (มหาชน) สถานที่เกิด : TSDF's address 99,219 หมู่ 9.5 อ.ท่าหลวง จ.พิจิตร อ.ท่าหลวง		2) เลขประจำตัวผู้รับกำจัด : TSDF's ID โทรศัพท์ : Phone 036-240930 โทรสาร : Fax 036-240930 กรณีฉุกเฉิน : Emergency 036-240930	
3) คำรับรอง : ข้าพเจ้ายืนยันว่าได้ตรวจสอบของเสียอันตรายตามที่ระบุไว้ข้างต้น และได้รับใบแจ้งการขนส่งของเสียอันตราย TSDF certificate of arrival : I hereby declare that I have received the reference load and the waste has been received in accordance with the treatment period. <input type="checkbox"/> วัน : Day <input type="checkbox"/> เดือน : Month <input type="checkbox"/> ปี : Year นับจากวันที่ได้รับ		<input type="checkbox"/> โรงงาน 1 : DIW-D-146200019 <input type="checkbox"/> โรงงาน 2 : DIW-D-056200090 <input type="checkbox"/> โรงงาน 3 : DIW-D-056300108 <input type="checkbox"/> โรงงาน 106 : DIW-D-106200017	
4) กรณีของเสียอันตรายไม่ตรงตามที่แจ้ง : Discrepancy Notification ประเภทของของเสียอันตราย : Type of waste ปริมาณ : Quantity การดำเนินการ : Action taken <input type="checkbox"/> ส่งคืน : Returned <input type="checkbox"/> จัดประเภทใหม่ : Reclassified / รหัส : Waste ID <input type="checkbox"/> อนุมัติ : Accepted เหตุผล : Reason of action วันที่ส่งคืน : Date returned (วันเดือนปี : dd/mm/yyyy) หมายเลขใบแจ้งการขนส่งของเสียอันตรายที่ส่งคืน : Returned manifest no.		ชื่อผู้ส่งคืน : TSDF's name ลงนาม : TSDF's Signature	

แผ่นที่ 2 : ผู้ก่อการขนส่งของเสียอันตราย (หน้า 1 ถึง 3)

Running No.

TF2301717

ภาคผนวก 30ข

ใบเสร็จการรับกำจัดมูลฝอยโดยเทศบาลเมืองมาบตาพุด



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0024

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 10 เดือน ม.ค. พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด 2. จี๊อ็อกซ์ 15%

ที่อยู่ 12 จี 4 ต. 2/5 รังสิต 15 รังสิต

ผู้ขนส่งเทศบาล 6 ค้อ ทะเบียน 82-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงาน [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0028

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 19 เดือน ก.พ. พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด 2. จี๊อ็อกซ์ 15%

ที่อยู่ 12 จี 4 ต. 2/5 รังสิต 15 รังสิต

ผู้ขนส่งเทศบาล 6 ค้อ ทะเบียน 82-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงาน [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0025

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 10 เดือน ม.ค. พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด 2. จี๊อ็อกซ์ 15%

ที่อยู่ 12 จี 4 ต. 2/5 รังสิต 15 รังสิต

ผู้ขนส่งเทศบาล 6 ค้อ ทะเบียน 82-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงาน [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0029

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 26 เดือน ก.พ. พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด 2. จี๊อ็อกซ์ 15%

ที่อยู่ 12 จี 4 ต. 2/5 รังสิต 15 รังสิต

ผู้ขนส่งเทศบาล 6 ค้อ ทะเบียน 82-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงาน [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่...1949...

เลขที่ 0026

วันที่ 14 เดือน ธ.ค พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเริบ..... น. ฐิติธร ๑๕๑๕

ที่อยู่ 1234 ก. 2/กรรณสูตสุขา

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รถประเภท..... 6 ล้อ..... ทะเบียน 89-5210

ความจุ.....๘.....ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับ.....

ลายเซ็นผู้ก่อกำเริบ.....ลายเซ็นผู้กำจัด.....



www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0030

วันที่ 30 เดือน ๖ พ.ศ. ๖๖

ชื่อผู้ก่อกำเริบ..... น. จั๊ญ ๑๐ กช 156

ชื่อผู้ออกใบนี้.....
 ที่อยู่ 12 ซ. 4 ร. 2 ถนนสุขุมวิท กรุงเทพฯ

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รถประเภท..... 6 คอ ทะเบียน 82-5210

ความจุ..... 8ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนั.....

ลายเซ็นผู้ก่อหนี้..... *time* ลายเซ็นผู้กำกับ..... *time*



www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่...1949...

เลขที่ 0031

วันที่ 2 เดือน พ.ค. พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเริบ..... น. จั๊จ ออกซ์ 156

ที่อยู่ 12 ซ. 4 ต. นครหลวงพัฒนา = ช

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รถประเภท..... 6 ล้อ..... ทะเบียน 88-5210

ความจุ.....ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับ.....

ลายเซ็นผู้ก่อกำเริบ..... *ส. ๒๐๓๔*..... ลายเซ็นผู้กำจัด.....



www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0032

วันที่ 25 เดือน พ.ค. พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนต..... น. จี๊จ๊ ออกชื่อ 15 น.

ที่อยู่ 12 ซ. 4 ต. ปากน้ำจืด อ. ปากน้ำ จ. ภูเก็ต

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รถประเภท..... 6 ล้อ..... ทะเบียน 82-5210

ความจุ.....๘.....ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับ

ลายเซ็นผู้กำกับ.....ลายเซ็นผู้กำกับ.....



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949
เลขที่ 0033

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 1 เดือน มิ.ย. พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด ๒. วัชระ ออช 156

ที่อยู่ 12 ซ. 4 ต. ทุ่งโพธิ์รังนก อ. หนองโพธิ์

ผู้ขนส่งเทศบาล 6 ประเภท 6 ค.ด ทะเบียน 82-5210

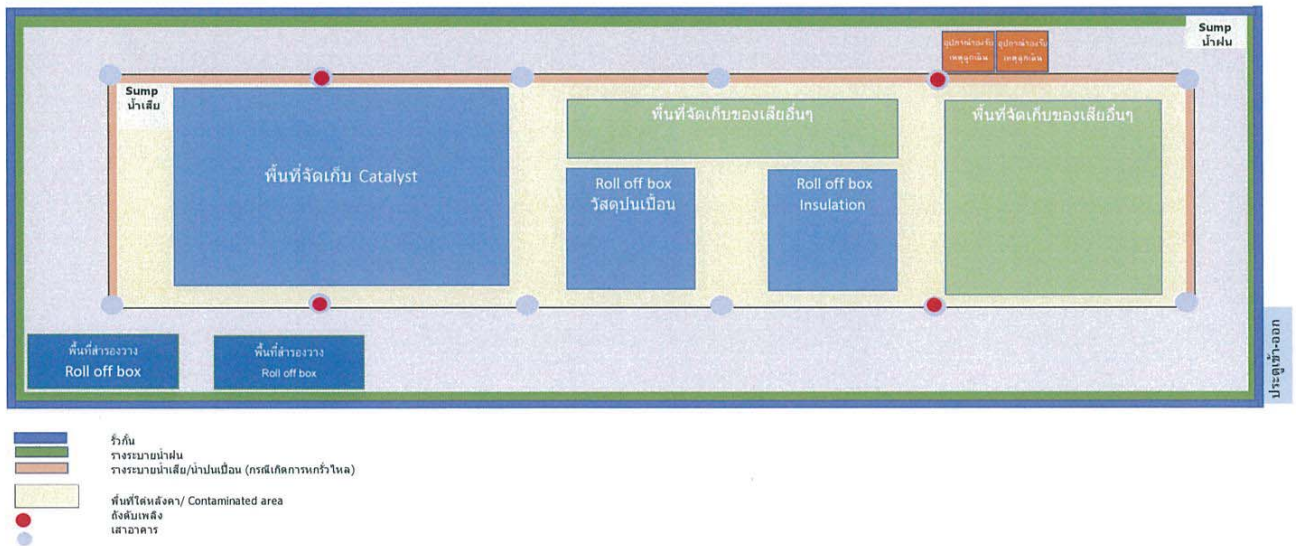
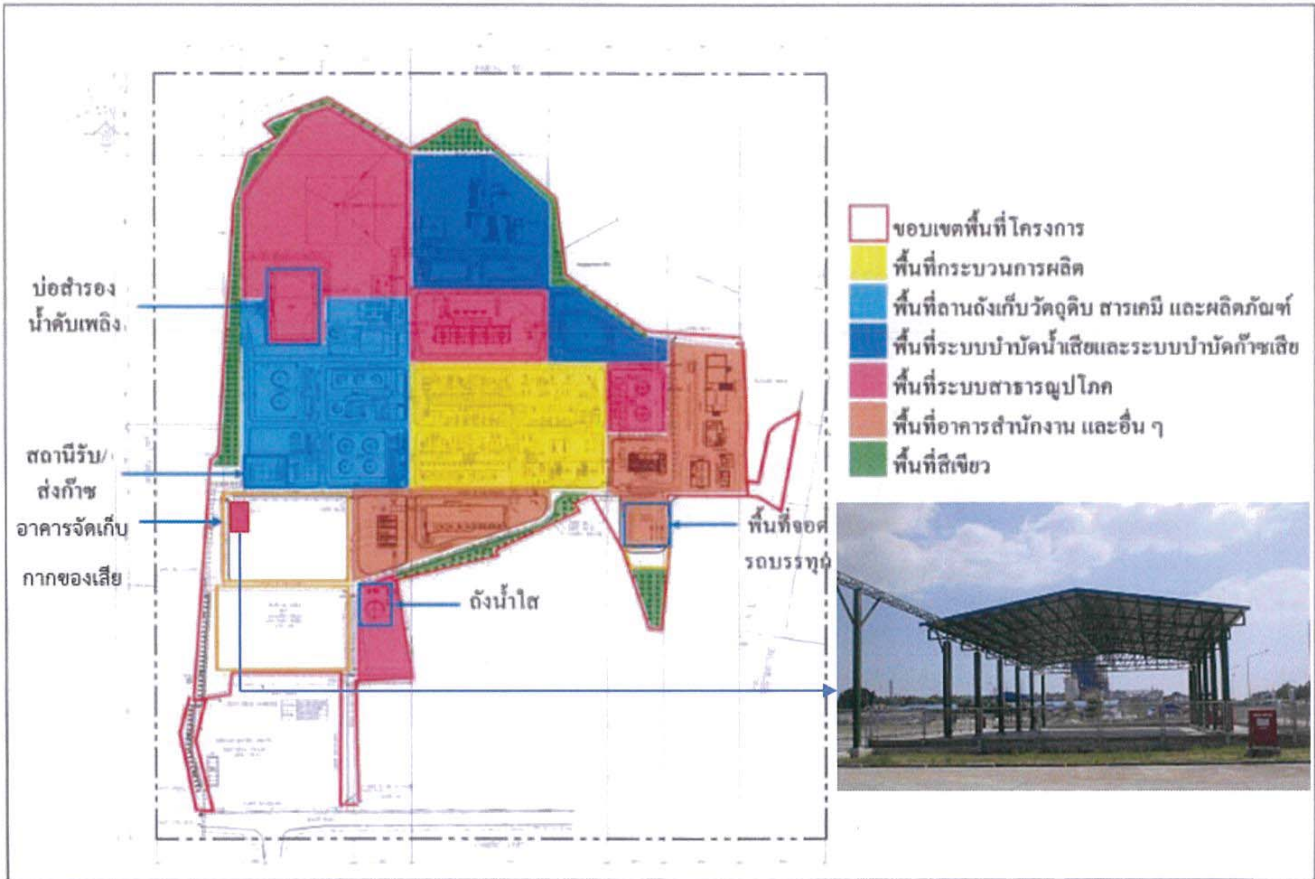
ความจุ 3 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับ [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [Signature] ลายเซ็นผู้กำจัด [Signature]

ภาคผนวก 31ข

แผนผัง (Layout) พื้นที่จัดเก็บของเสียประเภทต่างๆ

แผนผังการจัดเก็บกากของเสีย (Lay out Waste Storage)



ภาคผนวก 32ข

เอกสารแสดงขั้นตอนการดำเนินการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือ
วัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

SHE - GCO/GCP

P-(Q-SH-OP)-003

การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant

จัดทำโดย :

Environmental Engineer

อนุมัติโดย :

Vice President

รายชื่อผู้ทบทวน

ผู้ทบทวน	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
	Division Manager	Q-SH-OP

รายการแก้ไข

ครั้งที่	วันที่มีผลบังคับใช้	รายละเอียด	โดย
1	21/10/2021	สร้างเอกสารใหม่	
2	17/02/2023	เพื่อแก้ไขข้อบกพร่อง ใน วัตถุประสงค์ ขอบเขต ตามที่มีการเปลี่ยนแปลง ข้อบกพร่องให้ถูกต้อง	

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

รหัสหน่วยงาน	ชื่อหน่วยงาน
Q-SH-OP	SHE - GCO/GCP
GCO-PO-MN	Plant Maintenance
GCO-PO-OP	Plant Operation
GCO-PO-TE	Plant Technical

KPI ที่เกี่ยวข้อง

KPI Measure	Description / Calculation	Target (unit)

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ชื่อกฎหมาย


เอกสารที่เกี่ยวข้องในระบบ

รหัสเอกสาร	ชื่อเอกสาร
M-(GCO-PO-OP)-002	คู่มือระบบการจัดการแบบบูรณาการด้านคุณภาพ ความปลอดภัย อาชีว

รหัสเอกสาร	ชื่อเอกสาร
	วอนามัยและสิ่งแวดล้อม การผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์โพรพิลีนออกไซด์
F-(Q-SH-OP)-010	แบบฟอร์มแจ้งการนำของเสียเข้าสถานที่จัดเก็บ
F-(Q-SH-OP)-011	แบบฟอร์มแจ้งความต้องการกำจัดของเสีย

เอกสารอ้างอิงภายนอก

ชื่อเอกสาร

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--


สารบัญ

	หน้า
1. วัตถุประสงค์	1
2. ขอบเขต	2
3. หน้าที่และความรับผิดชอบ	3
4. WORKFLOW	4
5. รายละเอียดการดำเนินงาน	5
6. ภาคผนวก.....	9

ประกาศใช้ครั้งที่ 2


วันที่มีผลบังคับใช้: 17/02/2023

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และกรรมสิทธิ์ทางกฎหมายเพื่อใช้ภายในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายทอด เนื้อหาข้อความลับให้กับบุคคลอื่นโดยมิได้รับอนุญาต

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปนเปื้อนหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--


1. วัตถุประสงค์

เพื่อกำหนดระเบียบวิธีการพิจารณาจัดการกับของเสียที่เกิดขึ้นจากกระบวนการผลิต หรือกิจกรรมต่าง ๆ ในโรงงานผลิตสารโพรพิลีนออกไซด์ (Oxirane Plant) ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 อย่างถูกวิธีและถูกต้องตามกฎหมาย

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปนเปื้อนหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--


2. ขอบเขต

ขั้นตอนการดำเนินงานนี้ใช้ในบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปนเปื้อนหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--


3. หน้าที่และความรับผิดชอบ

-

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปนเปื้อนหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

4. WORKFLOW

-

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

5. รายละเอียดการดำเนินงาน

การจัดการของเสียที่เกิดขึ้นจากกระบวนการผลิต หรือกิจกรรมต่าง ๆ ให้พิจารณาดำเนินการดังนี้

5.1 การจำแนกประเภทและการจัดการของเสีย ดังต่อไปนี้

5.1.1 ขยะจากอาคารสำนักงาน (Domestic Waste)

5.1.1.1 ขยะเปียก (อังกฤษ:เปีย) เช่น เศษอาหาร, เศษใบไม้ใบหญ้า ฯลฯ โดยหน่วยงาน H-GA จะรวบรวมไว้ที่จุดรวบรวมแต่ละอาคารและนำไปทิ้งที่ภาชนะรองรับขยะมูลฝอย ณ จุดสุดท้าย จึงให้เทศบาลเมืองมาบตาพุดนำไปกำจัด


5.1.1.2 ขยะทั่วไป (อังกฤษ:น้ำเงิน) เช่น พลาสติกใส่อาหาร, กล่องโฟม, ถุงขนม ฯลฯ โดยหน่วยงาน H-GA จะรวบรวมไว้ที่จุดรวบรวมแต่ละอาคารและนำไปทิ้งที่ภาชนะรองรับขยะมูลฝอย ณ จุดสุดท้าย จึงให้เทศบาลเมืองมาบตาพุดนำไปกำจัด

5.1.1.3 ขยะรีไซเคิล (อังกฤษ:สีเหลือง) เช่น กระดาษจากอาคารต่าง ๆ, กล่องกระดาษ, กระจกเครื่องดื่ม, ขวดน้ำดื่มพลาสติก, ขวดแก้ว ฯลฯ ซึ่งเป็นขยะที่สามารถขายเป็นเงินได้ จะนำมาคัดแยก โดยหน่วยงาน H-GA จะขายให้ผู้รับซื้อที่ได้รับอนุญาตถูกต้องตามกฎหมายที่บริษัทฯ และกฎหมายกำหนด

5.1.1.4 ขยะอันตราย (อังกฤษ:สีส้ม) เช่น คลับหมึกพิมพ์, หลอดไฟ, ถ่านไฟฉาย, กระป๋องสเปรย์ ฯลฯ เป็นขยะที่จะถูกจัดการอย่างถูกวิธีด้วยวิธีเฉพาะที่เหมาะสมกับขยะชนิดนั้น ๆ

5.1.2 ขยะจากกระบวนการผลิต (Process Waste) คือสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว จากงานผลิตและงานสนับสนุนการผลิต เช่น งานซ่อมบำรุง

5.1.2.1 ขยะอันตราย เช่น ภาชนะปนเปื้อน, วัสดุปนเปื้อน, ตัวเร่งปฏิกิริยาเสื่อมสภาพ, Insulation, Used oil, ตัวกรองที่ชำรุด ฯลฯ เป็นขยะที่จะถูกจัดการอย่างถูกวิธีด้วยวิธีเฉพาะที่เหมาะสมกับขยะชนิดนั้น ๆ

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

5.1.2.2 ขยะไม่อันตราย เช่น เศษชิ้นส่วนไม้, ไม้พาเลท, คอนกรีต, โลหะ ที่ไม่ปนเปื้อนสารเคมี ฯลฯ

* การจัดการขยะจากกระบวนการผลิต หน่วยงาน Q-SH-OP เป็นผู้ดำเนินการยื่นคำขออนุญาตนำของเสียดังกล่าวออกนอกโรงงาน ต่อหน่วยงานราชการตามกฎหมายของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อส่งขยะดังกล่าวให้กับหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตให้กำจัดต่อไป

** กรณีขยะจากกระบวนการผลิตสามารถขายได้ จะแจ้งขายต่อคณะกรรมการขายเพื่อดำเนินการในเรื่องของการขายต่อไป ตามขั้นตอนของบริษัทฯ


5.1.3 ขยะติดเชื้อ เช่น ขยะจากห้องพยาบาล, เศษวัสดุทางการแพทย์, หน้ากากอนามัย, ชุดตรวจหาเชื้อ โดยรวบรวมทิ้งในถุงสีแดงที่มีภาชนะรองรับตามจุดที่กำหนด และเก็บรวบรวมที่ภาชนะรองรับขยะติดเชื้อจุดสุดท้าย ก่อนส่งกำจัดอย่างถูกต้องตามกฎหมาย โดยหน่วยงาน Q-SH-OP ดำเนินการให้มีการส่งกำจัดกับผู้ที่ให้บริการที่ได้รับอนุญาตกำจัดขยะติดเชื้อได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย

5.2 การขนย้ายและจัดเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว

5.2.1 ผู้รับผิดชอบพื้นที่ที่ทำให้เกิดขยะ (ผู้ก่อกำเนิดขยะ) รวบรวมขยะใส่ภาชนะบรรจุโดยแยกประเภทขยะ พร้อมทั้งติดฉลากบอกชนิดขยะฯ ให้ชัดเจน โดยมีรายละเอียดอย่างน้อย ดังนี้

- ชื่อของเสีย
- วันที่เกิดของเสีย
- อุปกรณ์ที่เกิดของเสีย
- หน่วยงาน/บริษัทผู้รับเหมาที่ก่อให้เกิดของเสีย

5.2.2 ผู้รับผิดชอบพื้นที่ที่ทำให้เกิดขยะ (ผู้ก่อกำเนิดขยะ) แจ้งรายการและปริมาณขยะที่ต้องการขนย้ายไปยังจุดรวบรวมสุดท้ายก่อนการกำจัดตามแบบฟอร์มแจ้งการนำของเสียเข้าสถานที่จัดเก็บ F-(Q-SH-OP)-010 โดยนำมาขึ้นต่อหน่วยงาน Q-SH-OP ก่อนนำเข้าพื้นที่จัดเก็บ

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

5.2.3 ผู้รับผิดชอบพื้นที่ที่ทำให้เกิดขยะ (ผู้ก่อกำเนิดขยะ) กรณีต้องการกำจัดขยะจากกระบวนการผลิตที่ยังไม่เคยได้รับอนุญาตจากหน่วยงานราชการจะต้องมีการแจ้งหน่วยงาน Q-SH-OP ล่วงหน้าอย่างน้อย 2 เดือน และแจ้งความต้องการกำจัดตามแบบฟอร์มแจ้งความต้องการกำจัดของเสีย F-(Q-SH-OP)-011

5.3 การปฏิบัติตามกฎหมายและจัดทำรายงานสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว

5.3.1 การขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกโรงงาน

5.3.1.1 ขยะจากกิจกรรมของพนักงานและผู้รับเหมาของบริษัทฯ หน่วยงาน H-GA ขออนุญาตนำขยะมูลฝอยออกนอกโรงงาน โดยยื่นขออนุญาตกับเทศบาลเมืองมาบตาพุดเพื่อไปกำจัดต่อไป

5.3.1.2 ขยะจากกระบวนการผลิต หน่วยงาน Q-SH-OP ขออนุญาตนำขยะจากกระบวนการผลิตออกนอกโรงงาน เพื่อส่งให้ผู้รับกำจัดที่ได้รับอนุญาตบำบัด/กำจัดกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ตามแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (สก.2) หรือขออนุญาตทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์


5.3.1.3 ขยะติดเชื้อ หน่วยงาน Q-SH-OP ดำเนินการให้มีการส่งกำจัดกับผู้ให้บริการที่ได้รับอนุญาตกำจัดขยะติดเชื้อได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย

5.3.2 การแจ้งรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกโรงงาน


5.3.2.1 หน่วยงาน Q-SH-OP รวบรวมใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย ขยะทั่วไป และขยะอันตรายตามแบบ กนอ. ขส.03, แบบ กนอ. ขท.03, แบบ กนอ. ขอ. 03 และสรุปปริมาณการนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกโรงงาน ทุกเดือนและรายงานต่อสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและเทศบาลเมืองมาบตาพุดภายในวันที่ 15 ของเดือนถัดไป

5.3.2.2 หน่วยงาน Q-SH-OP ส่งกำกับกับการขนส่งของเสียอันตรายส่วนที่ 3 ให้กับกรมโรงงานอุตสาหกรรมภายใน 15 วัน และรายงานการขนส่งของเสียผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรมภายใน 15 วัน หลังจากมีการนำของเสียอันตรายออกนอกโรงงาน

5.3.2.3 หน่วยงาน Q-SH-OP ส่งรายงานประจำปีเกี่ยวกับรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ตามแบบ สก.3 ภายในวันที่ 1 มีนาคม ของปีถัดไป

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

5.3.2.4 กรณีไม่สามารถส่งบำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วภายในระยะเวลา 90 วัน ต้องขออนุญาตต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อขอขยายระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วในบริเวณโรงงาน (สก.1) ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

6. ภาคผนวก

6.1 คำจำกัดความ

Domestic Waste หมายถึง ของเสียที่เกิดขึ้นจากอาคารสำนักงานและโรงอาหารรวมทั้งของเสียที่ไม่ใช่ของเสียที่เกิดจากกระบวนการผลิต ซึ่งเกิดจากกิจกรรมของพนักงานและผู้รับเหมาของบริษัทฯ

Process Waste หมายถึง ของเสียที่เกิดขึ้นจากกระบวนการผลิต โครงการก่อสร้าง งานซ่อมบำรุง งานห้องปฏิบัติการ หรือกิจกรรมสนับสนุนการผลิตอื่นๆ

สิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว หมายถึง สิ่งของที่ไม่ใช้แล้วหรือของเสียทั้งหมดที่เกิดขึ้นจากการประกอบกิจการโรงงาน รวมถึงของเสียจากวัตถุดิบของเสียที่เกิดขึ้นในกระบวนการผลิต ของเสียที่เป็นผลิตภัณฑ์เสื่อมคุณภาพ และน้ำทิ้งที่มีองค์ประกอบหรือมีคุณลักษณะที่เป็นอันตราย

ขยะจากอาคารสำนักงาน (Domestic Waste)

ขยะเปียก หมายถึง ขยะที่ย่อยสลายได้เร็ว สามารถนำมาทำปุ๋ยได้ เช่น เศษอาหาร ใบไม้ เป็นต้น


ขยะทั่วไป หมายถึง ขยะที่ย่อยสลายยาก ไม่เหมาะที่จะนำมารีไซเคิล เช่น พลาสติกใส่อาหาร กล่องโฟม ถุงขนม

ขยะรีไซเคิล หมายถึง ขยะที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ หรือขายได้ เช่น แก้ว พลาสติก โลหะ กระดาษ ขวดน้ำ

ขยะอันตราย หมายถึง ขยะอันตรายที่ไม่ได้เกิดจากกระบวนการผลิต เช่น ดับหมึกพิมพ์ หลอดไฟ ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์

ขยะจากกระบวนการผลิต (Process Waste)

ขยะอันตราย หมายถึง ของเสียอันตรายหรือสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่มีองค์ประกอบ หรือปนเปื้อนสารอันตราย หรือมีคุณสมบัติที่เป็นอันตราย ตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด

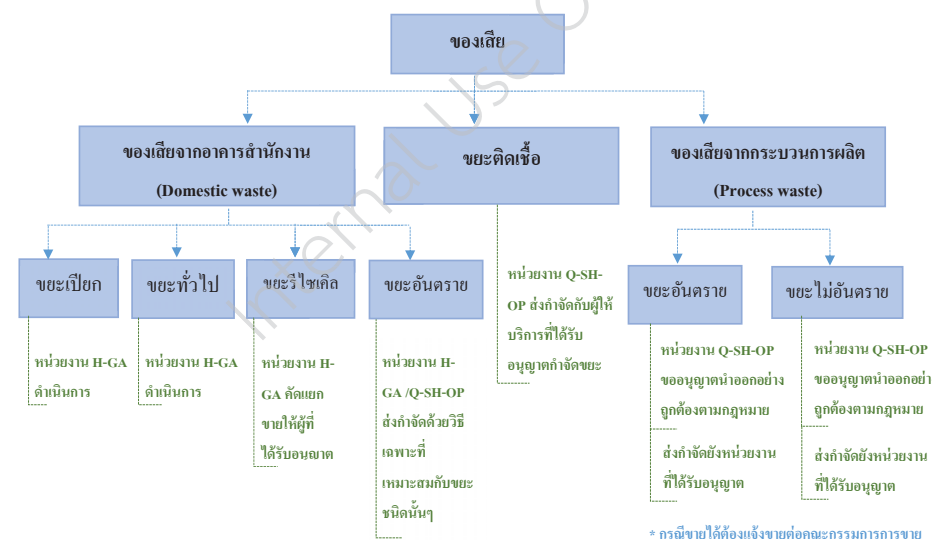
	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

ขยะไม่อันตราย

หมายถึง ของเสียจากกระบวนการผลิตที่ไม่มีการปนเปื้อนสารอันตราย ไม่เข้าข่ายคุณสมบัติที่เป็นอันตราย ตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด

6.2 ข้อมูลสนับสนุน

6.2.1 ฟังก์ชันการแยกประเภทและการจัดการของเสีย



6.3 แผนการดำเนินงาน

ภาคผนวก 33ข

แบบตรวจประเมินบริษัทผู้เก็บรวบรวมบำบัดและกำจัดกากของเสีย และรายงานผลการ
ตรวจประเมินบริษัทผู้เก็บรวบรวมบำบัดและกำจัดกากของเสีย



สรุปผลการประเมิน

ชื่อบริษัทผู้เก็บรวบรวมข้อมูลและกำจัดของเสียอันตราย _____
วันที่ประเมิน _____

ส่วนที่	รายการ	คะแนนเต็ม	คะแนนรวม	ผลการประเมิน (%)	ทุกหัวข้อต้องมีคะแนนไม่ต่ำกว่า 80% กรณีไม่ผ่าน ให้ใส่เหตุผลประกอบ
1	เอกสารที่เกี่ยวข้อง (เฉพาะ SHE ประเมิน)	26	0	0	
2.1	ศักยภาพในการปฏิบัติงาน สภาพหน่วยงาน	63	0	0	
2.2	ระบบการบริหารจัดการ	33	0	0	

Comment

	รายชื่อผู้ตรวจประเมิน	ตำแหน่ง	ลายเซ็น
1)	_____	_____	_____
2)	_____	_____	_____
3)	_____	_____	_____
4)	_____	_____	_____
5)	_____	_____	_____



แบบตรวจประเมินบริษัทผู้เก็บรวบรวมบำบัดและกำจัดของเสียอันตราย

ส่วนที่ 1: เอกสารที่เกี่ยวข้อง มีเอกสาร Score = 1 ไม่มีเอกสาร Score = 0

ลำดับ	รายการประเมิน	Score	%	Comment
1	ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง.4) ฉบับเดิม หรือ หนังสืออนุญาตให้ใช้ที่ดินหรือประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม (แบบ กขอ. 01/2) หรือ หนังสืออนุญาตไปประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม (แบบ กขอ. 03/6)			
2	หนังสือมอบอำนาจในการแต่งตั้งตัวแทนเพื่อเป็นผู้รวบรวม และขนส่งของเสียอันตราย โดยความเห็นชอบจากกรมโรงงาน ตามแบบฟอร์ม สข.6.3 (กรณีเป็นตัวแทนเพื่อการจัดหา รวบรวมและขนส่งกากของเสียอุตสาหกรรม)			
3	สำเนาใบขอรับหมายเลขประจำตัวผู้รับดำเนินการเกี่ยวกับการรวบรวมและขนส่งของเสียอันตราย			
4	สำเนาใบขอรับหมายเลขประจำตัวผู้รับดำเนินการเกี่ยวกับการกำจัดของเสียอันตราย			
5	สำเนาใบอนุญาตส่งสิ่งไม่บริสุทธิ์หรือเศษวัสดุไม่ใช้แล้ว ที่เหลือจากการกำจัดหรือบำบัด ไม่กำจัดหน่วยงานภายนอก (สภ 2)			
6	สำเนาใบอนุญาตครอบครองวัตถุอันตราย (วอ.8) (กรณีเป็นผู้ครอบครองวัตถุอันตราย ตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. 2535)			
7	สำเนาใบอนุญาตมีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตราย (วอ.8) ของรถยนต์ที่จะนำมาใช้งาน			
8	ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ			
9	สำเนากรมธรรม์ประกันภัย ของผู้รวบรวมและขนส่งวัตถุอันตรายทางบก หรือผู้ให้บริการโดยจะต้องมีวงเงินประกันสาธารณะ (Public Insurance) จากการขนส่งวัตถุอันตรายตามที่กฎหมายกำหนด โดยหนึ่งคือรับรองกรมธรรม์จะต้องคุ้มครองค่าต่างๆ ดังนี้ 9.1) ชีวิตและเสียชีวิต ร่างกายหรืออนามัยของบุคคลภายนอก 9.2) ชีวิตและเสียชีวิตทรัพย์สินของบุคคลภายนอก 9.3) ใช้จ่ายในการกำจัด เคลื่อนย้าย บำบัด บรรเทาความเสียหายรวมทั้งฟื้นฟูให้กลับสู่สภาพเดิม หรือสภาพใกล้เคียงกับสภาพเดิมซึ่งรวมถึงความเสียหายแก่สัตว์ พืช สิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ หรือพืชพันธุ์ของแผ่นดิน หรือทรัพย์สินในมือเจ้าของ สำหรับข้อตกลงคุ้มครองข้อ 9.1), 9.2) และ 9.3) รวมกันไม่น้อยกว่า 5,000,000 บาท (ห้าล้านบาท) ต่อเหตุการณ์แต่ละครั้งและตลอดระยะเวลาประกันภัย			
10	เอกสารติดตั้ง GPS ซึ่งได้รับการรับรองจากกรมขนส่งทางบก			
11	ใบขึ้นทะเบียนบุคลากรสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน			
12	ตัวอย่างลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามในใบกำกับการขนส่งส่งโดยได้รับมอบหมายจากผู้ให้บริการตามกฎหมาย พร้อมแสดงผังโครงสร้างองค์กรแสดงหน่วยงานและจำนวนพนักงาน			
13	ใบ Certificate การทดสอบรอยรั่วภาชนะบรรจุ โดยเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการวัตถุอันตราย เรื่องการขนส่งวัตถุอันตรายทางบก พ.ศ. 2545			
14	ใบ Certificate Calibration เครื่องชั่งน้ำหนัก			
15	แผนฉุกเฉินระหว่างกานำสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุไม่ใช้แล้วออกนอกโรงงานผู้กักกักเก็บของเสีย จนกระทั่งถึงผู้รับกำจัด และรายงานผลการซ้อมแผนฉุกเฉินประจำปี			
16	แผนฉุกเฉินในกรณีที่ไม่สามารถขนส่งได้ เช่น น้ำท่วม อุบัติเหตุ เหตุการณ์ไม่ปกติทางการเมือง และแผนป้องกันการขนส่งผิดพลาด (ถ้ามี)			
17	เอกสารแนะนำบริษัท (Company Profile) ของบริษัทผู้ให้บริการกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุเหลือใช้ และตัวแทน โดยจะต้องระบุกระบวนการในการกำจัดกากอุตสาหกรรมพร้อมรายละเอียดขั้นตอนส่งต่อ			
18	รายชื่อผู้ปฏิบัติงานและเบอร์โทรศัพท์ติดต่อเมื่อได้รับการจ้างงาน			
19	ขั้นตอนการดำเนินงานตั้งแต่การเก็บตัวอย่าง การเก็บรวบรวม ขนส่ง คัดแยก และกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุไม่ใช้แล้วทุกประเภทของบริษัทผู้ให้บริการ โดยแนบแผนภาพขั้นตอนการทำงาน (Flow Process) ของ GC และบริษัทในเครือ			
20	ขั้นตอนการดำเนินการควบคุมและตรวจสอบยืนยันส่งด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม			
21	แผนที่ตั้งโรงงานผู้ให้บริการ และแสดงเส้นทางการขนส่งจากผู้ให้บริการถึงผู้ให้บริการ โดยสังเขป			
22	ข้อมูลชื่อ-นามสกุล ตำแหน่งผู้ประสานงานของผู้เสนอราคา พร้อมเบอร์โทรศัพท์ เพื่อติดต่อประสานงานในการดำเนินการตามสัญญาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ			
23	คู่มือคุณภาพที่อยู่ในระบบ ISO 9001 หรือใบรับรองมาตรฐานคุณภาพ ISO 9001 ในหัวข้อ การคัดเลือกผู้ค้า การตรวจสอบคุณภาพวัตถุดิบ วิธีการผลิต การขนส่ง (ถ้ามี)			
24	คู่มือการจัดการด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม เช่น คู่มือการปฏิบัติงานหรือใบรับรองมาตรฐาน ISO 14001, มอก.1800 หรือ Green Industry หรือเอกสารการรับรองมาตรฐานโรงงานด้านการจัดการกากอุตสาหกรรม ระดับเหรียญทอง เป็นต้น ของบริษัทผู้รับดำเนินการ (ถ้ามี)			
25	แผนสำรอง ในกรณีที่มีความต้องการใช้บริการเร่งด่วน			
26	เอกสารชี้แจงของบริษัทผู้ให้บริการกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุไม่ใช้แล้วที่มีการนำไปผสมรวม โดยส่งมอบปริมาณก่อนการนำไปผสมรวมและแจ้งการผสมรวม ที่ส่งส่งวิธีการดำเนินการส่งกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุไม่ใช้แล้วขั้นสุดท้ายตามวิธีการที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอย่างครบถ้วน 100 เปอร์เซ็นต์			

สรุปคะแนน 0 0



ลำดับ	รายการประเมิน	NA	1	2	3	Score	%	Comment
1	การประเมินสภาพความพร้อมในการรองรับการนำปัด/กำจัดของเสีย (ความสามารถในการรับกำจัดของเสียเพิ่มเติมได้/Available capacity)		รับได้ 1-10 สัปดาห์	รับได้ 10-50 สัปดาห์	รับได้ 50 สัปดาห์ขึ้นไป			
2	มีความยืดหยุ่นในการให้บริการ (สามารถจัดการได้เมื่อแจ้งล่วงหน้า _____ วัน)		แจ้งล่วงหน้ามากกว่า 5 วัน	แจ้งล่วงหน้า 3-5 วัน	แจ้งล่วงหน้าน้อยกว่า 3 วัน			
3	จำนวนและประเภทของรถมีความเพียงพอ		มีรถพร้อมใช้งานตามกฎหมาย น้อยกว่า 30 คัน	มีรถพร้อมใช้งานตามกฎหมาย 30-80 คัน	มีรถพร้อมใช้งานตามกฎหมาย มากกว่า 80 คัน			
4	มีกลยุทธ์ แผนการ และระเบียบปฏิบัติที่ครอบคลุมถึงด้านยานยนต์ ผู้ขับขี่ และการจัดการดำเนินงาน		มีระเบียบปฏิบัติที่ครอบคลุมถึงด้านยานยนต์ ผู้ขับขี่ และการจัดการดำเนินงาน	มีระเบียบฯ และสามารถแสดงแผนการจัดการ	มีระเบียบฯ และสามารถแสดงแผนการจัดการ และมาตรการป้องกันปัญหา			
5	สถานประกอบการมีกิจองรงจรมิตเพื่อบันทึกการร้นระยะ เช่น - ออก		ไม่มี	มีแต่ไม่ได้ใช้งานตลอดเวลา	มีและใช้งานได้ตลอดเวลา			
6	มีการตรวจรถขนส่งทั้งเข้าและออก และพร้อม		ไม่พบการตรวจรถขนส่ง	มีการตรวจสม่ำเสมอและมีพร้อม	มีการตรวจสม่ำเสมอ มีการบันทึก/แสดงหลักฐานการตรวจ และมีพร้อม			
7	มีด้านช่างนำหนัก และ มีการ Calibrate		มีหลักฐานการ Calibrate	มีหลักฐานการ Calibrate มากกว่าทุก 6 เดือน	มีหลักฐานการ Calibrate มากกว่าทุกไตรมาส			
8	มีจุดล้างล้อรถก่อนออกถนนบริเวณโรงงาน		ไม่มี	มี	มีการดูแล / มีคนตรวจความเรียบร้อย			
9	มีจุดพักการระหว่างรอมผลการตรวจสอบ (การจัดการสภาพรถที่ผิดปกติ เพื่อป้องกันการถล่ม)		ไม่มี	มี	มีการดูแล / มีคนตรวจความเรียบร้อย			
10	มีการตรวจสอบภาคก่อนรับภาคแต่ละครั้ง		ไม่มี	มี	มีการดูแลและมีบันทึก			
11	มีระบบการตรวจเช็คสถานะโอกาสก่อนส่งไปลูกค้า		ไม่มี	มีระบบตรวจบางครั้ง	มีทุกครั้ง			
12	มีการมีติดอุปกรณ์บรรจรถอุตสาหกรรม		ไม่มี	มี	มี และมีมีการตรวจสอบ			
13	อยู่ห่างจากสถานที่ทำงาน หรือเครื่องจักรกล		มีความเสี่ยง	ห่างไม่มากแต่มีการกั้นบริเวณ	อยู่ในระยะปลอดภัย			
14	เป็นบริเวณแห้ง ระบายอากาศได้ดี		มีกลิ่นเหม็นรุนแรง	มีกลิ่นบ้าง	ระบายอากาศได้ดี			
15	มีการป้องกันการทวีโหลของของเสียออกนอกพื้นที่		ไม่มี	สภาพพร้อม/อุปกรณ์ไม่สมบูรณ์	มีระบบ/อุปกรณ์การป้องกันอยู่ในพื้นที่ทำงาน			
16	มีขออนกั้น (เขื่อน) ขั้วงานกับภาคที่ถูกระงับหรือใช้โหลด์		ไม่มี	มี แต่สภาพไม่เรียบร้อย	มี และอยู่ในสภาพดี			
17	มีระบบล็อกของเสีย/ชิ้นบกก่อนออกภายนอก		ไม่มี	มี แต่สภาพไม่เรียบร้อย	มี และอยู่ในสภาพดี			
18	มีการแยกกันภาที่ปัดเข้าเข้าในภาที่เพื่อกำจัด		ไม่มี	มี แต่สภาพไม่เรียบร้อย	มี และอยู่ในสภาพดี			
19	มีราชมรบนนำทั้งเข้าสู่บ่อเก็บ		ไม่มี	มี แต่สภาพไม่เรียบร้อย	มี และอยู่ในสภาพดี			
20	พื้นที่กักเก็บสละภาเป็นระเบียบเรียบร้อย		สภาพหน้างานมีความเสี่ยงต่อการหกส่วไหล	สภาพโดยธรรมเรียบร้อย	สภาพเป็นระเบียบเรียบร้อย			
21	มีการทำความสะอาดภาชนะบรรจุภาก่อนส่งไปลูกค้า		ไม่มี	มีบางครั้ง	มีทุกครั้ง			
						สรุปคะแนน	0	0

[illegible]

ภาคผนวก 34ข

แผนการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโรงงานให้ชุมชนโดยรอบโครงการรับทราบ

Get together program

ชุมชน			Timeline	Get Together พบปะกลุ่มย่อย (ทานอาหาร / กาแฟ)	Community Visit กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ / CSR by BUs (Monthly)
กม.มาบตาพุด	IVต 1	ประธานชุมชน(14 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.	มิถุนายน	GC2 / GC3 GC5	GC2 / GC3 GC5
	IVต 2	ประธานชุมชน(11 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.	กรกฎาคม	GC2 / GC3 GC4 / GC6	GC2 / GC3 GC4 / GC6
	IVต 3	ประธานชุมชน (13 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.	สิงหาคม	GC11 / GC16 / GC18 GC19 / GCP / VCX	GC11 / GC16 / GC18 GC19 / GCP / VCX
กต.มาบท่าพัฒนา	ประธานชุมชน (10 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.		กรกฎาคม	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5
กต.บ้านฉาง / กม.บ้านฉาง	ประธานชุมชน (51 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.		สิงหาคม	GC11 / GC12 / GC17 / ENVICCO	GC11 / GC12 / GC17
กลุ่มประมง (12 กลุ่ม)			สิงหาคม	GC6 / GC7 / GC8	GC6 / GC7 / GC8

ตารางลงพื้นที่พบปะชุมชน ประจำปี 2566

กำหนดลงพื้นที่ทุกวันศุกร์สุดท้ายของเดือน เวลา 15.00 - 17.00 น.

เดือน	ชุมชนหนองแฟบ	ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง	ชุมชนมาบชลูด
มกราคม	✓	✓	-
กุมภาพันธ์	-	✓	✓
มีนาคม	✓	-	✓
เมษายน	✓	✓	-
พฤษภาคม	-	✓	✓
มิถุนายน	✓	-	✓
กรกฎาคม	✓	✓	-
สิงหาคม	-	✓	✓
กันยายน	✓	-	✓
ตุลาคม	✓	✓	-
พฤศจิกายน	-	✓	✓
ธันวาคม	✓	-	✓
รวม	8 ครั้งต่อปี	8 ครั้งต่อปี	8 ครั้งต่อปี

ภาคผนวก 35ข

กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์



CSR By BUs GC Group

ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน



สายงาน EOB หรือแนวทางการดำเนินงานภายใต้โครงการโรงเรียนประชารัฐ โรงเรียนวัดคูขี้ขาว

SC-SR-CR1 เป็นตัวแทนสายงาน EOB และหน่วยงาน E-PO (GCO) ลงพื้นที่พบคุณประเสริฐ มั่นจิต ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดคูขี้ขาว จังหวัดปทุมธานี เพื่อหารือแนวทางการดำเนินงานภายใต้โครงการโรงเรียนประชารัฐ เบื้องต้นโรงเรียนยึดแนวทางตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ คือสนับสนุนการเพิ่มทักษะสร้างอาชีพให้แก่นักเรียน ทั้งนี้ทางโรงเรียนได้เสนอโครงการเกี่ยวกับการเกษตร เพื่อสร้างทักษะด้านอาชีพและลดค่าใช้จ่ายวัตถุดิบอาหารกลางวันภายในโรงเรียน และจะนำเสนอแผนการดำเนินโครงการภายใน 15 วัน เพื่อให้ผู้บริหารในโครงการ ConnnextED พิจารณาต่อไป

วันที่ 13 มีนาคม 2566 ณ โรงเรียนวัดคูขี้ขาว จังหวัดปทุมธานี

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ





ลงพื้นที่มอบอุปกรณ์สำหรับซ้อมชกมวยให้แก่ชุมชนมาบชลด-ชากกลาง

GC19 (Oxirane plant) Kuraray GC และหน่วยงาน SC-SR-CR1 ลงพื้นที่มอบอุปกรณ์สำหรับซ้อมชกมวยให้แก่ชุมชนมาบชลด-ชากกลาง เพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิตให้แก่เยาวชนในพื้นที่ได้ออกกำลังกายและห่างไกลจากยาเสพติดโดยมีคุณจ่านงค์ จ้อยทองมูล ประธานชุมชนมาบชลด-ชากกลาง รับมอบ

วันที่ 16 พฤษภาคม 2566 ณ ชุมชนมาบชลด-ชากกลาง

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ



CSR By BUs GC Group

ด้านคุณภาพชีวิต





ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมวันเด็ก ประจำปี 2566

คุณสีแก้ว เทพคำดี ผู้จัดการฝ่าย O-P3 พร้อมผู้บริหาร GCO GCP GLYCOL และหน่วยงาน SC-SR-CR1 ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมวันเด็ก ประจำปี 2566 พร้อมมอบรางวัลโดยมีคุณณภัฏ ทอมมุด ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองแพบ เป็นประธานในพิธี พร้อมสวัสดิ์ปีใหม่ ชุมชนรอบรั้วโรงงาน

วันที่ 13 มกราคม 2566 ณ โรงเรียนบ้านหนองแพบ

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ



CSR By BUs GC Group

ด้านสิ่งแวดล้อม





GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 3)ด้านสิ่งแวดล้อม

กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดทากวน-อ่าวประดู่

หน่วยงาน SC-SR-CR1 และพนักงานจิตอาสา GC Group ร่วมกับคุณอนุชิต แสงหา ประธานกลุ่ม
ประมงเรือเล็กทากวน-อ่าวประดู่ ร่วมกิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดทากวน-อ่าวประดู่ ประจำเดือน
เมษายน



วันที่ 21 เมษายน 2566 ณ ชายหาดทากวน-อ่าวประดู่

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 3)ด้านสิ่งแวดล้อม

กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดพลา

หน่วยงาน SC-SR-CR1 ร่วมกับพนักงานจิตอาสา GC Group กว่า 80คน ร่วมกับเทศบาลตำบลพลา
กลุ่มประมงบ้านพลา และกลุ่มประมงพลาอยู่เกาะสามัคคี ร่วมกิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดพลา
ปริมาณขยะทั่วไปที่เก็บได้ 92 กิโลกรัม และขยะขวดพลาสติก 1.5 กิโลกรัม



วันที่ 15 พฤษภาคม 2566 ณ ชายหาดพลา

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ





GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 3)ด้านสิ่งแวดล้อม



กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดตากวน

หน่วยงาน SC-SR-CR1 ร่วมกับพนักงานจิตอาสา GC Group กว่า 70 คน พร้อมทั้งกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ ร่วมกิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดพลา ปริมาณขยะทั่วไปที่เก็บได้ 151 กิโลกรัม และขยะขวดพลาสติก 109 กิโลกรัม

วันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ณ ชายหาดตากวน

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ



GC Group | Community Relations

โครงการตาม EIA ด้าน : 3) ด้านสิ่งแวดล้อม



กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาด Beach cleaning Days ชายหาดพยุ

พนักงานจิตอาสาGC Group เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลบ้านฉางและผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 ต.บ้านฉางชาวชุมชนพยุหน้ 4 ตำบลบ้านฉาง ร่วมกิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาด Beach Cleaning Days ชายหาดพยุ จิตอาสาจำนวน 128 คน ประมาณขยะทั่วไปที่เก็บได้ 110.3 กิโลกรัม ขยะพลาสติก 1.8 กิโลกรัม ณ ชายหาดพยุ

วันที่ 15 มิถุนายน 2566 ณ ชายหาดพยุ

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ





CSR By BUs GC Group

ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ



GC19 แจกข้าวสารเริ่มต้นเครื่องการผลิต

SC-SR-CR1 ลงพื้นที่ชุมชนหนองแปบ ชุมชนมาบชลด และชุมชนมาบชลดซากกลาง ร่วมกับหน่วยงาน E-PO (GCO) แจกข้าวสารเริ่มต้นเครื่องการผลิต GC19 พร้อมรับฟังข่าวสารความเคลื่อนไหวในชุมชนที่อาจเกี่ยวข้องกับโรงงาน

วันที่ 29 มีนาคม 2566 ณชุมชนหนองแปบ ชุมชนมาบชลด และชุมชนมาบชลดซากกลาง
ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ





แจ้งข่าวการหยุดเดินเครื่องการผลิต GC19 (Oxirane plant) และบริษัท GC Polyols แก่ชุมชนรอบรั้วโรงงาน

GC19 (Oxirane plant) GC Polyols และหน่วยงานSC-SR-CR1 ลงพื้นที่ชุมชนรอบรั้วโรงงานแจ้งข่าวการหยุดเดินเครื่องการผลิต โดย GC19 (Oxirane plant) หยุดเดินเครื่องการผลิต ระหว่างวันที่ 28 เมษายน - 5 กรกฎาคม 2566 และบริษัท GC Polyols หยุดเดินเครื่องการผลิต ระหว่างวันที่ 1 พฤษภาคม - 4 กรกฎาคม 2566 ทั้งนี้ยังมีการรณรงค์ขอพรชุมชน พร้อมทั้งรับฟังข่าวสารความเคลื่อนไหวในชุมชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์และร่วมสืบสานอนุรักษ์วัฒนธรรมอันดีงามอีกด้วย

วันที่ 27 เมษายน 2566 ณ ชุมชนรอบรั้วโรงงาน

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ



GC19 (Oxirane plant) ลงพื้นที่ชุมชนรอบรั้วโรงงานแจ้งข่าวการเริ่มต้นเครื่องการผลิต

GC19 (Oxirane plant) และหน่วยงานSC-SR-CR1 ลงพื้นที่ชุมชนรอบรั้วโรงงานแจ้งข่าวการเริ่มต้นเครื่องการผลิตในวันที่ 16 มิถุนายน 2566 พร้อมรับฟังข่าวสารความเคลื่อนไหวในชุมชนที่อาจเกี่ยวข้องกับโรงงาน

วันที่ 15 มิถุนายน 2566 ณ ชุมชนรอบรั้วโรงงาน

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ





CSR By BUs GC Group

ด้านการสร้างความสัมพันธ์และ
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



ร่วมทบทวนข้อแผนฉุกเฉินชุมชน

หน่วยงาน SC-SR-CR1 เข้าร่วมทบทวนข้อแผนฉุกเฉินชุมชน (เขาไฟ ไซดหิน 2 และไซดหิน มิตรภาพ) โดยมีคุณวิชาญ เรือนประเสริฐ Q-SH-CM ทำหน้าที่บรรยายให้แก่ประธานและ กรรมการในชุมชนเขต 2 มีคุณภิรมย์ ชาลวัลย์ ประธานชุมชนเขาไฟ คุณณรงค์ เคล้ำดอง ประธานชุมชนไซดหินมิตรภาพ และคุณสมนึก พหรมชาติ ประธานชุมชนไซดหิน 2 ที่มาเข้าร่วมรับฟังการอบรมในครั้งนี้

วันที่ 28 มีนาคม 2566 ณ GC6

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ





ร่วมกิจกรรมปรับปรุงภูมิทัศน์ กวาดถนน เก็บขยะบริเวณชายหาดพญาน ร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง

พนักงานจิตอาสา GC Group และหน่วยงาน SC-SR-CR1 รวม 15 คน ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมปรับปรุงภูมิทัศน์ กวาดถนน เก็บขยะบริเวณชายหาดพญาน หมู่4 ในโครงการจัดงานวันเทศบาล ประจำปีงบประมาณ 2566 ร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง พร้อมทั้งสนับสนุนน้ำดื่ม 10 แพ็คและผ้าเย็นสำหรับใช้ภายในงาน โดยคุณสุชิน พูลศิริกุล นายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง เป็นประธานและรับมอบ

วันที่ 24 เมษายน 2566 ณ ชายหาดพญาน

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ



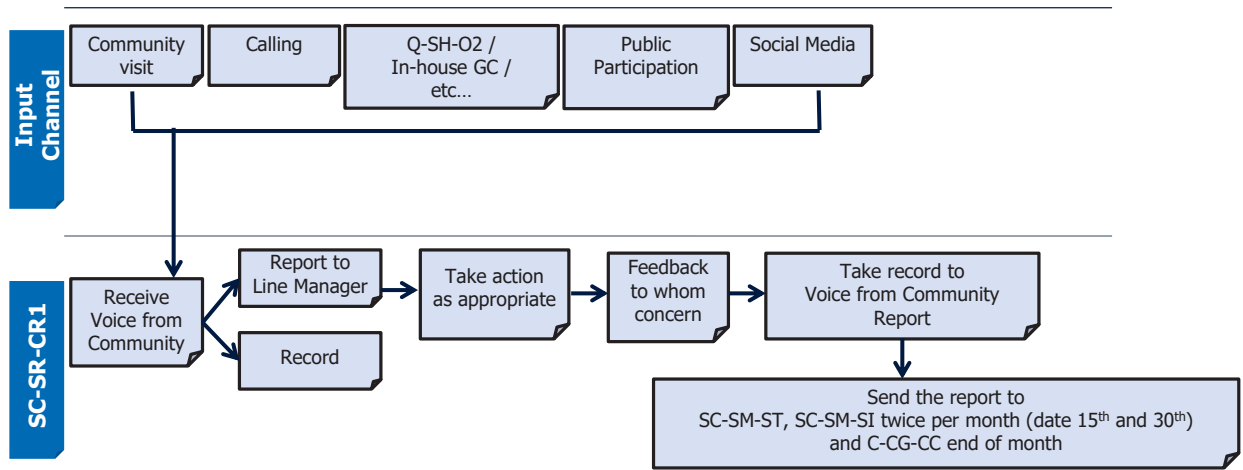
ภาคผนวก 36ข

ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน

Voice from Community Report



Voice from Community Work Flow



Level	นิยาม	ตัวอย่าง
L	เป็นประเด็นที่ดำเนินการหรือไม่ก็ได้	<ul style="list-style-type: none"> • ความต้องการทั่วไปของชุมชน เช่น ขอให้โรงงานจัดพาชุมชนศึกษาดูงาน • ขอให้ช่วยสนับสนุนกิจกรรมทั่วไปของชุมชน ฯลฯ
M	เป็นประเด็นที่ควรรับมาพิจารณาดำเนินการ	<ul style="list-style-type: none"> • การจ้างงานชุมชน • การรับบุตรหลานของชุมชนเข้าทำงาน / ฝึกงาน • ความรวดเร็วการสื่อสารข้อมูลของโรงงาน
H	เป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาดำเนินการแก้ไขทันที **ถ้าไม่รีบดำเนินการแก้ไข อาจทำให้เสีย ภาพลักษณ์องค์กร หรือเหตุการณ์อาจลุกลาม	<ul style="list-style-type: none"> • ผู้รับเหมาบุกรุกในที่ดินของชุมชน

ภาคผนวก 37ข

เอกสารกรมธรรม์ประกันภัย

CERTIFICATE OF INSURANCE

**PROPERTY DAMAGE / MACHINERY BREAKDOWN /
BUSINESS INTERRUPTION**

DECLARATION – GC Oxirane Company Limited

POLICY NO.: 14016-111-210001250

INSURED:

PERIOD:

INTEREST:

SUM INSURED:

DEDUCTIBLES /
EXCESS /
WAITING
PERIOD:

CONDITIONS:

FLOOD SUB-
LIMIT:

Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 5th January 2022.

CERTIFICATE OF INSURANCE
THIRD PARTY LIABILITY INSURANCE
DECLARATIONS – GC Oxirane Company Limited (GCO)
POLICY NO.: 14013-111-210000571

1. **INSURED**

2. **PERIOD OF INSURANCE**

3. **BUSINESS**

4. **INTEREST**

บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736

เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120

1115 Rama 3, Chong Nonsi,
Yannawa, Bangkok 10120 Thailand

Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th



5. **INDEMNITY LIMITS (For One Hundred Percent (100%) Interest)**

6. **EXCESS (For One Hundred Percent (100%) Interest)**

7. **TERRITORIAL LIMITS**

บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน) **DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.** Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736

เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120

1115 Rama 3, Chong Nonsi,
Yannawa, Bangkok 10120 Thailand

Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th



8. CHOICE OF LAW AND JURISDICTION

9. NOTICE AND PROOF OF LOSS

Issued at Bangkok this 8th December 2021.

CERTIFICATE OF INSURANCE

**PROPERTY DAMAGE / MACHINERY BREAKDOWN /
BUSINESS INTERRUPTION**

GC Oxirane Company Limited

POLICY NO.: 14016-111-220001446

CONDITIONS:



FLOOD SUB-
LIMIT:

Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 13th December 2022.


(General Somchai Dhanarajata)
Director




(Mr. Somporn Suebthawikul)
Managing Director


(Authorized Signature)

CERTIFICATE OF INSURANCE
THIRD PARTY LIABILITY INSURANCE
GC Oxirane Company Limited
POLICY NO.: 14013-111-220000594

INSURED:

PERIOD:

INTEREST:

LIMIT OF
LIABILITY:

EXCESS:

TERRITORIAL
LIMITS: Worldwide, excluding USA and Canada domiciled operations, Russia, Belarus and Ukraine as per Territory Restriction Endorsement.

CHOICE OF LAW
AND
JURISDICTION: Thai Law, Thai Jurisdiction and Arbitration in Thailand except in respect of Products Liability and Temporary Overseas visits which subject to Worldwide Jurisdiction (subject to North American Conditions).

บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน) DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD. Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736

เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120

1115 Rama 3, Chong Nonsi,
Yannawa, Bangkok 10120 Thailand

Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th



บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน) DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD. Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736

เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120

1115 Rama 3, Chong Nonsi,
Yannawa, Bangkok 10120 Thailand

Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th



Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 13th December 2022.


(General Somchai Dhanarajata)
Director




(Mr. Somporn Suebthawikul)
Managing Director


(Authorized Signature)

ภาคผนวก 38ข

รายงานสรุปผลสำรวจความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2565



รายงานสำรวจความคิดเห็น

ของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
บริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด

ประจำปี 2565



บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์

บริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
บริษัท จีซี ออกซิเรน จำกัด ประจำปี 2565

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ข
สารบัญรูป	ข
สารบัญตาราง	ข
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	14
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	15
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	17
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	21
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	21
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	47
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	72
บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น	78
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	78
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน	85
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	92
บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	95

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

สารบัญตาราง (ต่อ)	หน้า
กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร	
3.2.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	63
3.2.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	64
3.2.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	66
3.2.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	66
3.2.3-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในดานต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	69
3.2.3-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด	70
3.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ	73
3.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	73
3.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ	76
3.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	76
4.1-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	79
4.2-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	86
4.3-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมงและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	93
5-1 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2565	96
5-2 รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ	109
5-3 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการประจำปี พ.ศ.2563-2565	111
5-4 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมงและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2563-2565	123

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของ บริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(1) ตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหา สภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) ตรวจสอบความพึงพอใจของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EIA) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือ แก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2

ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการรวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 38 ชุมชน

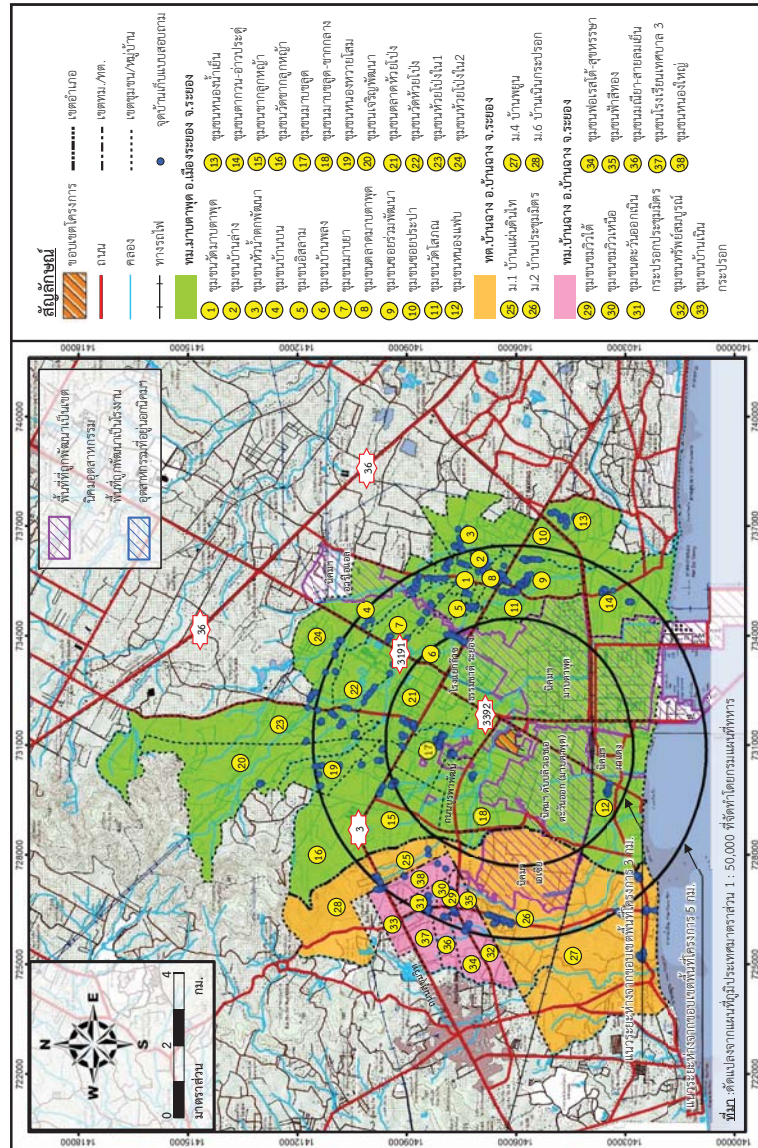
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 4 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (4) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1.	กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร			
1.1	เทศบาลเมืองมabatput อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}			
	ชุมชนชาวกุลกหญ้า	2,190	16.5	17
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,170	16.4	17
	ชุมชนบ้านพลง	1,391	10.5	11
	ชุมชนมาบขลุ	3,071	23.2	24
	ชุมชนมาบขลุ-ซากกลาง	453	3.4	4
	ชุมชนหนองแปบ	1,172	8.9	9
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)			82
2.	กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร			
2.1	เทศบาลเมืองมabatput อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}			
	ชุมชนเจริญพัฒนา	367	2.8	3
	ชุมชนวัดชาวกุลกหญ้า	852	6.4	7
	ชุมชนซอยประปา	1,205	9.1	10
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,863	21.6	22
	ชุมชนตลาดมabatput	1,987	15.0	15
	ชุมชนตากวน-อ่าวประตู	1,365	10.3	11
	ชุมชนบ้านบน	2,231	16.9	17
	ชุมชนบ้านล่าง	1,980	15.0	15
	ชุมชนมาบยา	1,623	12.3	13
	ชุมชนวัดมabatput	2,425	18.3	19
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,154	8.7	9
	ชุมชนวัดโสภณ	1,225	9.3	10
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,455	18.5	19
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,338	10.1	11
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,127	16.1	17
	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,673	12.6	13
	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,088	8.2	9



รูปที่ 2.1-1 **ที่ตั้งโครงการและขอบเขตพื้นที่ศึกษา**

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)				
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนอิสลาม	1,249	9.4	10
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร	397	3.0	3
	หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตร	2,482	18.7	19
	หมู่ที่ 4 บ้านพยุ	4,079	30.8	31
	หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก	724	5.5	6
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{3/}				
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	304	2.3	3
	ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอก ประมุขมิตร	816	6.2	7
	ชุมชนโพธิ์เสด็จสุพรรณ	997	7.5	8
	ชุมชนนิยาย-สายลมเย็น	271	2.0	2
	ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3	638	4.8	5
	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	753	5.7	6
	ชุมชนฟ้าสีทอง	129	1.0	1
	ชุมชนขมิ้นไผ่	474	3.6	4
	ชุมชนขมิ้นเหิน	306	2.3	3
	ชุมชนหนองใหญ่	530	4.0	4
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				332
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				414

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)
^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)
^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษานี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{-----} (1)$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{52,554}{1 + [52,554 \times (0.05)^2]} \\ n &= 396.98 \\ n &\sim 397 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่เพียงพอมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง ซึ่งเป็นจำนวนสูงสุดของแต่ละชุมชนที่เป็นพื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นของ บริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด และกลุ่มบริษัทในเครือทั้งหมด (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างถึงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \quad \text{-----} \quad (2)$$

เมื่อ $n(\text{ชุมชน A})$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม

$N(\text{ชุมชน A})$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่เหมาะสมของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (1)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างถึงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบซูด จำนวนที่คำนวณได้คือ 23.2 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 24 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3,071 \times 397}{52,554}$$
$$n = 232$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ รวมถึงเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 92 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 13 แห่ง คือ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง สำนักงานจังหวัดระยอง ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา โรงเรียนโชติหินมิตรภาพที่ 42 โรงเรียนวัดมาบซำ (มาบซำวิทยาการ) วัดมาบซำ สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด ที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 79 แห่ง จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1

รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์ 7	6
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์ 7	ประสงค์ไม่ระบุ
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	2
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	3 เดือน
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	ประสงค์ไม่ระบุ
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	11
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา	- รักษาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	2
14) เทศบาลตำบลทับมา	- ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล	2

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
16) เทศบาลตำบลมาบข่า	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- พนักงานจ้างทั่วไป	3
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (20 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	11
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
21) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสุขภาพปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	26
24) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ (เดิมชื่อ รพ.สต.มาบตาพุด)	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	ประสงค์ไม่ระบุ
25) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน	- รักษาการผู้อำนวยการ	9
26) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดตากวน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
27) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
28) ศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
29) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก	- พนักงานทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
30) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	14
31) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
32) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- นักวิชาการสาธารณสุข	9
33) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
34) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข	6
35) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยมา	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
36) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ	- ประสงค์ไม่ระบุ	16
37) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสุขภาพปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
4. พื้นที่อ่อนไหว (หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษาและศาสนสถาน) (23 หน่วยงาน)		
38) โรงเรียนวัดมาบขาลุด	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
39) โรงเรียนวัดตากวน	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
40) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
41) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
42) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	- หัวหน้ากลุ่มบริหารทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
43) โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
44) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
45) โรงเรียนโชติหินมิตรภาพที่ 42	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
46) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
47) โรงเรียนบ้านหนองแพ	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
48) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครู	16
49) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
50) วัดหนองแพแพทักษิณาราม	- เจ้าอาวาส	30
51) วัดตากวนคงคาราม	- พระลูกวัด	8
52) วัดกรอกยายชา	- รองเจ้าอาวาส	38
53) วัดมาบขาลุด	- พระลูกวัด	7
54) วัดโชติหิน	- เจ้าอาวาส	10
55) วัดโสภณธรรมาราม	- เจ้าอาวาส	14
56) วัดมาบตาพุด	- รองเจ้าอาวาส	14
57) วัดมาบข่า	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
58) วัดหนองผักหนาม	- เจ้าอาวาส	6
59) วัดห้วยโป่ง	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
60) วัดขากลูกหญ้า	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
5. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
61) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
62) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	7
63) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
64) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	15
65) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- รองสารวัตรอำนวยการ	17
66) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สารวัตร	ประสงค์ไม่ระบุ
67) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
6. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
68) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
69) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานอาวุโส	10
70) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
71) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
72) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	15
73) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
8. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
74) สำนักงานโยธาธิการผังเมืองจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาชำนาญการ	20
75) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต 8	20
76) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
77) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาปฏิบัติงาน	6
78) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	6
79) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
80) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
81) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
82) แขวงทางหลวงระยอง	- พนักงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
9. กลุ่มประมง (10 กลุ่ม)		
83) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	15
84) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแปบ	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
85) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11
86) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	22
87) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	12
88) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาติ	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	19
89) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
90) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	10
91) กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายอด	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	5
92) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปัก	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11

2.2.4 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้คาดว่าจะกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1 บริษัท ทั้งนี้ บริษัท เวนคอเร็กซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด จำกัด แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เวนคอเร็กซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารตั้งต้นของสีเคลือบรถยนต์	ไม่แสดงความคิดเห็น	

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงกักยวน-พฤษภาคม พ.ศ. 2565



2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	W_i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	X_i	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 5.00 คะแนน หมายถึง มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 4.50 คะแนน หมายถึง มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 3.50 คะแนน หมายถึง ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 2.50 คะแนน หมายถึง ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 \leq คะแนนเฉลี่ย \leq 1.50 คะแนน หมายถึง ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก ให้คะแนน 4 คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง ให้คะแนน 3 คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย
1.00 \leq คะแนนเฉลี่ย \leq 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด ให้คะแนน 5 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก ให้คะแนน 4 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ให้คะแนน 3 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 5.00 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 4.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 3.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย \leq 2.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 \leq คะแนนเฉลี่ย \leq 1.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

บทที่ 3
ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 414 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 82 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 332 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 31.7) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 30.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 25.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 29.3) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 28.0) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 45.1) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 32.9) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 22.0) และส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 44.4) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 41.5) รองลงมา มีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 36.6) และมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 21.9) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 51.2) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 35.4) และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 7.3)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 69.5) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 30.5) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 74.4) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 23.2) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 2.4) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 62.3) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 54.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.3) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.5-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) รองลงมาด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) และด้านการลักลอบทิ้งกากของเสียโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 28.6) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 27.0) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนตางถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 14.3) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 82.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.79, S.D.=0.682$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 26.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.77, S.D.=0.685$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 19.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.577$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=82)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	40 (48.8)	42 (51.2)	1.79	0.682	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	66 (80.5)	16 (19.5)	1.75	0.577	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	60 (73.2)	22 (26.8)	1.77	0.685	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	81 (98.8)	1 (1.2)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	82 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 53.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.32, S.D.=0.752$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 61.5) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.1) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 15.4) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=82)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.27	0.545	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.17	0.605	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.10	0.640	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.01	0.638	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.01	0.509	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.04	0.576	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.09	0.592	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.17	0.517	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.18	0.524	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) รองลงมาคือการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.6) และมีการสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณสุขในพื้นที่ขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.6) รองลงมาคือประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 18.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.8) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 53.7)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชน (ร้อยละ 54.9) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการเรียนของกลุ่มบริษัท จีซี ออกลิธัม จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการเรียน (ร้อยละ 64.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยมีเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อช่องทางการเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =3.32,S.D.=0.564) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =3.33,S.D.=0.589)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 48.8-86.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 50.6) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.5)

ตารางที่ 3.1.1-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=82)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	64	78.0	18	22.0
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	40	48.8	42	51.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	40	48.8	42	51.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	45	54.9	37	45.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	71	86.6	11	13.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่กับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรม
เพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=82)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนระยองวนรมณ์)	27	32.9	55	67.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	22	26.8	60	73.2
3. โครงการ Thrash Trapper Project ความช่วยเหลือปลูกป่าป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	16	19.5	66	80.5
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	20	24.4	62	75.6
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบาศ)	17	20.7	65	79.3

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=82)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	19	23.2	63	76.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	18	22.0	64	78.0
8. โครงการปาชาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	19	23.2	63	76.8
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	22	26.8	60	73.2
10. โครงการชุมชนน้อย ภูมิทัศน์น้อมองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	14	17.1	68	82.9
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	36	43.9	46	56.1
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขเขตหิน)	36	43.9	46	56.1
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	51	62.2	31	37.8
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	41	50.0	41	50.0
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	38	46.3	44	53.7
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	30	36.6	52	63.4
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	22	26.8	60	73.2
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	30	36.6	52	63.4
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	26	31.7	56	68.3
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	30	36.6	52	63.4
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	35	42.7	47	57.3
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	21	25.6	61	74.4

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=82)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	23	28.0	59	72.0
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	12	14.6	70	85.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พัฒนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	37	45.1	45	54.9
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพดลและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	26	31.7	56	68.3
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	20	24.4	62	75.6
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	18	22.0	64	78.0
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	22	26.8	60	73.2
30. โครงการรถล้อจากโฟม	13	15.9	69	84.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.8) ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 54.9) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 41.5) และจัดทุกปี (ร้อยละ 2.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีการดำเนินกิจกรรมในด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=82)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	72 (87.8)	10 (12.2)	3.93	0.793	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	59 (72.0)	23 (28.0)	3.68	0.937	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	51 (62.2)	31 (37.8)	3.45	1.006	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	53 (64.6)	29 (35.4)	3.47	0.890	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	54 (65.9)	28 (34.1)	3.50	0.885	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	62 (75.6)	20 (24.4)	3.54	0.848	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5) รองลงมาต้องการให้ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) ต้องการให้พัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.7)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจระดับปานกลางต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=82)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	70.73	3.54	0.526	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	70.00	3.50	0.527	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	68.54	3.43	0.545	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	69.76	3.49	0.527	ปานกลาง
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.00	3.50	0.572	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 58.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 39.5) รองลงมาอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 27.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.4) รองลงมาในระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 23.8) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.8)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 49.4) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 34.0) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 14.2) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 33.8) รองลงมาได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 33.1) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 31.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 56.1) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 26.5) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 56.6) รองลงมาคือสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 41.9) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองเช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.5) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 62.7) รองลงมาคือมีญาติมาเช่าเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 32.8) และมีญาติมาเช่าจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 54.6) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 42.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.1) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.3) รองลงมาคือด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.1) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 44.9) สำหรับบางส่วนของปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 19.0) รองลงมาคือปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 79.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.86, S.D.=0.683$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.662$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.76, S.D.=0.498$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=332)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	123 (37.0)	209 (63.0)	1.86	0.683	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	251 (75.6)	81 (24.4)	1.75	0.662	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	266 (80.1)	66 (19.9)	1.76	0.498	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	327 (98.5)	5 (1.5)	2.20	0.447	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	329 (99.1)	3 (0.9)	3.00	0.000	มาก	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 56.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.44, S.D.=0.890$) สำหรับบางพื้นที่ที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.2) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 25.6) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.2) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.1) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.3)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=332)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.13	0.649	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.11	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.08	0.654	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.05	0.702	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.11	0.681	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.15	0.725	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.10	0.705	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.14	0.657	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.16	0.659	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.7) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการ/บริษัท (ร้อยละ 49.7)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี
การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 69.6) เมื่อสอบถามถึงช่องทางกรรเรียนของกลุ่มบริษัท จีซี-ออก
ซิเจน จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางกรรเรียน (ร้อยละ 70.4) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่อง
กรรเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยกรรเรียน (ร้อยละ 97.9) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางกรร
เรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 48.5)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ
ดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.1) มีเพียง ร้อยละ 0.9 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียด
ผลกระทบที่ได้รับในภาพรวมของกลุ่มบริษัท ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบมลพิษทางอากาศ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามี
ความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =3.35,S.D.=0.602) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล
ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =3.30,S.D.=0.587)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดย
พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 37.3-73.2)
นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน
(ร้อยละ 53.3) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.1) และทราบจากญาติ/
เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=332)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	212	63.9	120	36.1
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	131	39.5	201	60.5
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท	124	37.3	208	62.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท	155	46.7	177	53.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท	243	73.2	89	26.8

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้
ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม
บริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=332)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนระยองวนารมณ)	133	40.1	188	59.9
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	131	39.5	201	60.5
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตามช่วยดักปลาทูป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	99	29.8	233	70.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุดของชุมชนรอกยายชาและหนองแดง)	70	21.1	238	71.7
5. โครงการธนาคารขยะ “ทั้ง-โซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)	94	28.3	238	71.7
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ	106	31.9	226	68.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรังคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะก	97	29.2	235	70.8
8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	101	30.4	231	69.6
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	76	22.9	253	77.1
10. โครงการชุมชนน้ำอยู่ ภูมิทัศน์นาม่องกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	78	23.5	254	76.5
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	127	38.3	205	61.7
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขสุโขทัย)	111	33.4	221	66.6

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=332)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักเรียนของชุมชน	208	62.7	124	37.3
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	137	41.3	195	58.7
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	114	34.3	218	65.7
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	83	25.0	249	75.0
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	81	24.4	254	75.6
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	102	30.7	230	69.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	95	28.6	237	71.4
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	82	24.7	250	75.3
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	120	36.1	212	63.9
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	99	29.8	233	70.2
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	106	31.9	226	68.1
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	59	17.8	273	82.2
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกแตง) (ทีมทสสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	68	20.5	264	79.5
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัสดุและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	73	22.0	259	78.0
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	92	27.7	240	72.3
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	69	20.8	263	79.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	75	22.6	257	77.4
30. โครงการบล็อกรถจากไหม	84	25.3	248	74.7

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.5) ซึ่งส่วนมากมักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.4) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.6) และจัดทุกปี (ร้อยละ 7.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งมีการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษา มีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=332)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	294 (88.6)	38 (11.4)	3.72	0.800	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	252 (75.9)	80 (24.1)	3.47	0.754	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	197 (59.3)	135 (40.7)	3.47	0.786	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	248 (74.7)	84 (25.3)	3.48	0.747	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	202 (60.8)	130 (39.2)	3.50	0.787	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	264 (79.5)	68 (20.5)	3.46	0.773	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.8) และต้องการให้ส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตามในเรื่องของความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรทิสันออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=332)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	69.22	3.46	0.608	ปานกลาง
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	68.55	3.43	0.575	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	68.73	3.44	0.606	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	70.12	3.51	0.595	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.30	3.52	0.594	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 58.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 37.9) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 27.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.2) รองลงมา ระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 23.7) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.0)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 46.2) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 36.2) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 15.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 33.8) รองลงมามีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 33.1) และมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 31.4) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 55.1) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 28.3) และระบุว่ารายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 9.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 51.5) รองลงมามีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 47.3) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 65.0) รองลงมามีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 30.9) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 56.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 44.8) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.4) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 41.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.7) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 80.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.85,S.D.=0.682) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.75,S.D.=0.646) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.76,S.D.=0.547) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=414)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	163 (39.4)	251 (60.6)	1.85	0.682	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	317 (76.6)	97 (23.4)	1.75	0.646	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	326 (78.7)	88 (21.3)	1.76	0.547	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	408 (98.6)	6 (1.4)	2.17	0.408	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การกลับอลทิ้งกากของเสีย	411 (99.3)	3 (0.7)	3.00	0.000	มาก	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 55.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ (\bar{X} =1.42,S.D.=0.865) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 40.7) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 35.2) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 24.1) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินงานต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.16	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.13	0.637	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.09	0.651	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.04	0.689	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.09	0.651	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.13	0.698	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.10	0.683	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.14	0.631	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.16	0.634	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 50.5)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี
การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 69.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคย
แจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 98.4) ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่ม
บริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 50.8)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน
ของโครงการ (ร้อยละ 99.3) มีเพียง ร้อยละ 0.7 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับ
ในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า
มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.35, S.D.=0.594$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล
ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.31, S.D.=0.586$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดย
พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 39.6-75.8)
นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน
(ร้อยละ 48.8) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) และทราบจากญาติ/
เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	276	66.7	138	33.3
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	171	41.3	243	58.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	164	39.6	250	60.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	200	48.3	214	51.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	314	75.8	100	24.2

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้
ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4				
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา				
การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจร่วมดูแลป่า (สวนป่าในเขตพื้นที่ของวนารมณ)	160	38.6	254	61.4
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	153	37.0	261	63.0
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	115	27.8	299	72.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุรพาของชุมชนรอกยายชาและหนองแดง)	90	21.7	324	78.3
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	111	26.8	303	73.2
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	125	30.2	289	69.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	115	27.8	299	72.2
8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	120	29.0	294	71.0
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	98	23.7	316	76.3
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	92	22.2	322	77.8
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	163	39.4	251	60.6
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขเขตหิน)	147	35.5	267	64.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	259	62.6	155	37.4
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	178	43.0	236	57.0

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเฉท/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	152	36.7	262	63.3
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	113	27.3	301	72.7
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	103	24.9	311	75.1
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	132	31.9	282	68.1
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	121	29.2	293	70.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	112	27.1	302	72.9
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	155	37.4	259	62.6
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	120	29.0	294	71.0
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	129	31.2	285	68.8
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	71	17.1	343	82.9
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทันสมัยสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	105	25.4	309	74.6
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัสดุและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	99	23.9	315	76.1
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	112	27.1	302	72.9
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	87	21.0	327	79.0
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	97	23.4	317	76.6
30. โครงการบล็อกรั้วจากโฟม	97	23.4	317	76.6

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.6) ซึ่งส่วนมากมักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 48.9) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.3) และจัดทุกปี (ร้อยละ 6.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ทั้งนี้ในกิจกรรมด้านการศึกษา และด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=414)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	366 (88.4)	48 (11.6)	3.76	0.802	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	311 (75.1)	103 (24.9)	3.51	0.795	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	248 (59.9)	166 (40.1)	3.47	0.834	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	301 (72.7)	113 (27.3)	3.48	0.773	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	256 (61.8)	158 (38.2)	3.50	0.807	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	326 (78.7)	88 (21.3)	3.48	0.787	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) รองลงมาต้องการให้พัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตามในเรื่องของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=414)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	69.52	3.48	0.593	ปานกลาง
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	68.84	3.44	0.566	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	68.70	3.43	0.594	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	70.05	3.50	0.581	ปานกลาง
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.24	3.51	0.589	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ
- อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้
- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน
- อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี
- อยากให้เฝ้าระวังเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ
- อยากให้เฝ้าระวังเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้โครงการ
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ
- อยากให้เฝ้าระวังเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร
- อยากให้เฝ้าระวังด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ
- อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 114 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 18 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 96 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.4) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน และอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 38.9) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 27.8) และดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 22.2) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 72.2) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และ 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 50.0) รองลงมา ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 27.8) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 11.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับอื่นๆ ได้แก่ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) รองลงมา ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.1) และด้านน้ำประปา การก่อสร้างทั้งทางของเสียโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 25.5) รองลงมา มีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.5) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 21.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 55.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.683$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.93, S.D.=0.267$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.54, S.D.=0.519$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	2 (11.1)	16 (88.9)	1.75	0.683	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	5 (27.8)	13 (72.2)	1.54	0.519	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	4 (22.2)	14 (77.8)	1.93	0.267	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	16 (88.9)	2 (11.1)	1.50	0.707	น้อย	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 83.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.17, S.D.=1.150$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 45.4) รองลงมาด้านความปลอดภัย และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.56	0.616	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.17	0.514	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.17	0.707	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.00	0.840	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.22	0.647	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.28	0.575	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.33	0.594	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.11	0.758	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.22	0.647	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่ง
ผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.3) รองลงมาส่งผลทำให้รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขาย
ดีขึ้น (ร้อยละ 19.2) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมี
ความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) รองลงมาการจัดการของเสีย/สารเคมี
(ร้อยละ 18.2) และปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่
เท่ากัน (ร้อยละ 12.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 55.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางของทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 66.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 83.3) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 11.1) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 5.6) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 88.9) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.767$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.11, S.D.=0.758$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	18	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนระยองวนารมณ)	14	77.8	4	22.2
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	15	83.3	3	16.7
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตรวจจับปลากลายท้อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	16	88.9	2	11.1
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนออกยายาและหนองแดง)	18	100.0	0	0.0
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)	16	88.9	2	11.1
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชักจูง ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตุ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	16	88.9	2	11.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก	16	88.9	2	11.1
8. โครงการปาชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	14	77.8	4	22.2
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	15	83.3	3	16.7
10. โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์นำมอ้งกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	17	94.4	1	5.6
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	17	94.4	1	5.6
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน)	16	88.9	2	11.1

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=18)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักเรียนของชุมชน	16	88.9	2	11.1
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	17	94.4	1	5.6
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยไผ่/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	17	94.4	1	5.6
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	16	88.9	2	11.1
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	15	83.3	3	16.7
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	16	88.9	2	11.1
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	18	100.0	0	0.0
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	17	94.4	1	5.6
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	16	88.9	2	11.1
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	18	100.0	0	0.0
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	16	88.9	2	11.1
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	16	88.9	2	11.1
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัณฑสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	18	100.0	0	0.0
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัดลมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	17	94.4	1	5.6
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	14	77.8	4	22.2
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	17	94.4	1	5.6
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	18	100.0	0	0.0
30. โครงการบล็อกรถจากโฟม	17	94.4	1	5.6

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.8) รองลงมาไม่แน่ใจ และจัดทุก 2-3 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=18)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	17 (94.4)	1 (5.6)	4.06	0.556	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	17 (94.4)	1 (5.6)	4.24	0.437	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	17 (94.4)	1 (5.6)	3.88	0.781	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	17 (94.4)	1 (5.6)	4.06	0.556	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	17 (94.4)	1 (5.6)	4.00	0.621	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	17 (94.4)	1 (5.6)	4.06	0.556	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 52.6) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 15.8) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโฟรที่สิ้นออกไซด์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=18)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.22	4.11	0.832	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.22	4.11	0.832	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.11	4.06	0.873	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.857	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.857	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.8) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 26.0) และเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 14.6) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 56.3) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 10.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 62.5) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.4) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 27.1) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.9) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 19.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.9-92.7) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.1) รองลงมาโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.0) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 26.2) รองลงมามีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.1) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชน พบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 68.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.10, S.D.=0.658$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 52.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.76, S.D.=0.716$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.05, S.D.=0.560$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=96)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	25 (26.0)	71 (74.0)	2.10	0.658	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	46 (47.9)	50 (52.1)	1.76	0.716	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	57 (59.4)	39 (40.6)	2.05	0.560	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	79 (82.3)	17 (17.7)	2.12	0.600	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การก่อกองทิ้งกากของเสีย	81 (84.4)	15 (15.6)	2.27	0.704	ปานกลาง	นานๆครั้ง/ บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 75.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.15, S.D.=1.056$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 60.7) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.5) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 9.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.36	0.742	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.31	0.685	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.41	0.642	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.19	0.758	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.23	0.688	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.31	0.670	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.26	0.743	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.35	0.665	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.34	0.646	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.7) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.5) รองลงมาส่งผลต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.5) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 91.7)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 54.2) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 56.3) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 52.6) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 44.3) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 3.1) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 56.3) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 94.3) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 5.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 86.5) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.90, S.D.=0.761$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.93, S.D.=0.743$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 69.8-93.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.2) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.7) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.1)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	88	91.7	8	8.3
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	67	69.8	29	30.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	69	71.9	27	28.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	82	85.4	14	14.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	90	93.8	6	6.2

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าบริเวณระยะยวงวนารมณ)	69	71.9	27	28.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	62	64.6	34	35.4
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตรวจจับปลากัดป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินการกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	58	60.4	38	39.6
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดง)	53	55.2	43	44.8
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ใช้-เคล็ด” (ดำเนินการกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	70	72.9	26	27.1

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตุ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	61	63.5	35	36.5
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก	59	61.5	37	38.5
8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	72	75.0	24	25.0
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	63	65.6	33	34.4
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	63	65.6	33	34.4
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	64	66.7	32	33.3
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	64	66.7	32	33.3
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักเรียนของชุมชน	88	91.7	8	8.3
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	71	74.0	25	26.0
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันทิพย์การ/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	60	62.5	36	37.5
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันทิพย์การ)	55	57.3	41	42.7
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	65	67.7	31	32.3
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	61	63.5	35	36.5
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	61	63.5	35	36.5
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	58	60.4	38	39.6
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพป. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	62	64.6	34	35.4
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	70	72.9	26	27.1
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	61	63.5	35	36.5

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	62	64.6	34	35.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พัฒนาสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมเทคนิคอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	55	57.3	41	42.7
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัสดุและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	57	59.4	39	40.6
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	58	60.4	38	39.6
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	59	61.5	37	38.5
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	59	61.5	37	38.5
30. โครงการบล็อกรั้วจากโฟม	60	62.5	36	37.5

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 70.8) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 16.7) และ
จัดทุก 2-3 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบ
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดัง
ตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=96)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	94 (97.9)	2 (2.1)	3.88	1.076	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	88 (91.7)	8 (8.3)	4.02	0.959	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	88 (91.7)	8 (8.3)	4.09	0.892	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	89 (92.7)	7 (7.3)	4.08	0.842	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	89 (92.7)	7 (7.3)	4.06	0.921	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	90 (93.8)	6 (6.2)	4.17	0.864	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.0) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.0) และด้านการส่งเสริม
เศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ
ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจ
ต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=96)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.33	4.17	0.790	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.13	4.16	0.799	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.25	0.805	0.805	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.816	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.38	4.22	0.797	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.7) รองลงมาเป็น
ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.4) และเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 14.9) โดยส่วนใหญ่
มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 53.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 24.6) และดำรง
ตำแหน่ง มากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.8) โดยอายุของผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่มียุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 64.0) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.8)
และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.8) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.7)
รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.2) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 17.5) ซึ่งผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.3-93.0) หากพิจารณาความคิดเห็น
ของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา
(ร้อยละ 23.7) รองลงมาโรงพยาบาล, พ.ส.ต. (ร้อยละ 21.1) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีเหตุความแออัด/คนต่างถิ่นเข้า
มามาก (ร้อยละ 25.4) รองลงมามีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.6) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0)
สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการ
เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่
3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3)
โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.03, S.D.=0.673$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน
(ร้อยละ 55.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.71, S.D.=0.682$) และได้รับผลกระทบจาก
เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.02, S.D.=0.500$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=114)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	27 (23.7)	87 (76.3)	2.03	0.673	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	51 (44.7)	63 (55.3)	1.71	0.682	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	61 (53.5)	53 (46.5)	2.02	0.500	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	95 (83.3)	19 (16.7)	2.05	0.621	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	99 (86.8)	15 (13.2)	2.27	0.704	ปานกลาง	นานๆครั้ง/ บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน
หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 76.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.15, S.D.=1.066$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 58.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.2) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 12.5)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.39	0.724	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.29	0.662	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.37	0.655	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.16	0.771	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.23	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.31	0.653	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.27	0.720	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.32	0.682	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.32	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) รองลงมาส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.2) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) รองลงมาส่งผลต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 93.0)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 54.5) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 52.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 57.4) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 39.1) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 3.5) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 61.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 95.7) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 4.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 88.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.91, S.D.=0.759$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.96, S.D.=0.745$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.6-94.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.1) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 19.3) และการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	106	93.0	8	7.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	85	74.6	29	25.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	87	76.3	27	23.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	100	87.7	14	12.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	108	94.7	6	5.3

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนระยองวนรมณ์)	83	72.8	31	27.2
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	77	67.5	37	32.5
3. โครงการ Thrash Trapper Project ความช่วยเหลือปกป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	74	64.9	40	35.1
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	71	62.3	43	37.7
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	86	75.4	28	24.6

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตุ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	77	67.5	37	32.5
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	75	65.8	39	34.2
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	86	75.4	28	24.6
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	78	68.4	36	31.6
10. โครงการชุมชนน้ำอยู่ ภูมิทัศน์นาม่องกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	80	70.2	34	29.8
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	81	71.1	33	28.9
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	80	70.2	34	29.8
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	104	91.2	10	8.8
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	88	77.2	26	22.8
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	77	67.5	37	32.5
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	71	62.3	43	37.7
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	80	70.2	34	29.8
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	77	67.5	37	32.5
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	79	69.3	35	30.7
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	75	65.8	39	34.2
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	78	68.4	36	31.6
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	88	77.2	26	22.8
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	77	67.5	37	32.5

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	78	68.4	36	31.6
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พัฒนาสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	73	64.0	41	36.0
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัสดุและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	74	64.9	40	35.1
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	72	63.2	42	36.8
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	76	66.7	38	33.3
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	77	67.5	37	32.5
30. โครงการบล็อกรื้อจากโฟม	77	67.5	37	32.5

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 73.7) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 14.0) และ
จัดทุก 2-3 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบ
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดัง
ตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=114)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	111 (97.4)	3 (2.6)	3.91	1.014	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	105 (92.1)	9 (7.9)	4.06	0.897	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	105 (92.1)	9 (7.9)	4.06	0.875	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	106 (93.0)	8 (7.0)	4.08	0.801	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	106 (93.0)	8 (7.0)	4.05	0.877	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	107 (93.9)	7 (6.1)	4.15	0.822	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.3) และการ
ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ
ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจ
ต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

**ความคิดเห็นของกลุ่มผู้มาชมในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด**

การดำเนินการ (n=114)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.16	4.16	0.794	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.98	4.15	0.801	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.23	4.06	0.812	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.819	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.21	4.21	0.803	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- **ด้านสาธารณประโยชน์**
 - อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน
 - อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
 - อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง
 - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น
- **ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย**
 - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร
 - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน
- **ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์**
 - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท
ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท
สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- **ด้านสาธารณประโยชน์**
 - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
 - อยากให้มีการดูแลผู้สูงอายุในชุมชน
 - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม
 - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- **ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา**
 - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน
- **ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย**
 - จัดให้มีการตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ
- **ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์**
 - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน
 - อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนห้วยโป่งใน 1)

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่
อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และ
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็น
ของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1
โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.1) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50
ปี (ร้อยละ 27.8) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี
(ร้อยละ 50.6) รองลงมาจะต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.6) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อ
ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.81, S.D.=0.717$) สำหรับ
ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก
($\bar{X}=3.8, S.D.=0.752$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1
โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 57.0-91.1)
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ
(ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงาน
ราชการ (ร้อยละ 17.9)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้าน
เศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=79)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	67	84.8	12	15.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	67	84.8	12	15.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	45	57.0	34	43.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	58	73.4	21	26.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	72	91.1	7	8.9

ตารางที่ 3.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนระยองวรณณ์)	56	70.9	23	29.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	61	77.2	18	22.8
3. โครงการ Thrash Trapper Project อนุรักษ์ตกปลาเพื่อป้องกันขยะ ชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	48	60.8	31	39.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนกอก ยายชาและหนองแดงเม)	46	58.2	33	41.8
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจ ชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)	55	69.6	24	30.4
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม ประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตุ และกลุ่ม ประมงเรือเล็กบ้านพูน	57	72.2	22	27.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรงคัดแยกขยะ ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยเศษ อาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะ ให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	51	64.6	28	35.4

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการป่ายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศ นวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	55	69.6	24	30.4
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรม ร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	52	65.8	27	34.2
10. โครงการชุมชนน่ายอยู่ ภูมิทัศน์นำมอกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และ ปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	51	64.6	28	35.4
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	47	59.5	32	40.5
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	47	59.5	32	40.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	61	77.2	18	22.8
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาล เบื้องต้น	56	70.9	23	29.1
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	48	60.8	31	39.2
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	47	59.5	32	40.5
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	49	62.0	30	38.0
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	59	74.7	20	25.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	61	77.2	18	22.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	50	63.3	29	36.7
21. โครงการสุขภาพพร้อม กับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากาก อนามัยและคู่มือวัคซีน	58	73.4	21	26.6
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	50	63.3	29	36.7
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	52	65.8	27	34.2
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	40	50.6	39	49.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พัฒนาสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	44	55.7	35	44.3

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัตลมและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	42	53.2	37	46.8
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	45	57.0	34	43.0
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	37	46.8	42	53.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	44	55.7	35	44.3
30. โครงการบล็อกริฐจากโฟม	45	57.0	34	43.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า
เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.8) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 20.3) และไม่แน่ใจ และอื่นๆ
ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของ
โครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความ
เป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ
มาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนา
คุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและ
อนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ
ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึง
พอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=79)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.783	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	69 (87.3)	10 (12.7)	4.17	0.785	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.769	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	70 (88.6)	9 (11.4)	4.13	0.779	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	67 (84.8)	12 (15.2)	4.12	0.749	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	71 (89.9)	8 (10.1)	4.15	0.822	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=79)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.53	4.13	0.740	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.29	4.16	0.724	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	85.82	4.29	0.719	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.04	4.15	0.818	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.29	4.16	0.791	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ

- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง
- อยากรให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางกายภาพ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร
- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน
- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่)
- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน
- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าต้องจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่
- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัด ผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับเหตุการณ์ให้พร้อม

บทที่ 4
สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนทำการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง อ้างอิงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 414 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในระดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 41.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสถียรภาพ (ร้อยละ 20.7) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0)

ตารางที่ 4.1-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

หัวข้อ	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) ➢ การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสถียรภาพ (ร้อยละ 27.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสถียรภาพ (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสถียรภาพ (ร้อยละ 20.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 26.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 19.5) - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.6) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.6) ➢ การสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2) 	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3) - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.4) - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน		
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน		
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ		
2.1 การรับรู้โครงการ	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.2) 	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.3)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากด้านเงินโครงการ	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.3)
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 50.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของวิสาหกิจ (ร้อยละ 16.5) - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.7) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8) ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) ➢ ผู้จัด/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8) - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม		

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้านทัศนคติต่อการเรียนในขั้นศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสาธารณูปโภค <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ท้องถิ่น - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม ➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม ➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้ 		

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ครรมีการปรับปรุงหรือ ดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของ บริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่าง มีความสุข
<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา</p> <p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>ด้านสาธารณสุขประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรักษารื่นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพของอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ - อยากให้ช่วยเหลือนด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้ - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน - อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ <p>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี - อยากให้เน้นดูแลเรื่องการรักษาควบคุมมลพิษอากาศ - อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ - อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร - อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน <p>ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ - อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนในมากขึ้น - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้ 	

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.4) และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มกลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) รองลงมาต้องการให้พัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) และการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจปานกลางต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตามในเรื่องของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 114 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.3-93.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา (ร้อยละ 23.7) รองลงมาโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.1) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.4) รองลงมามีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.6) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าการส่งผลกระทบต่อประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าการส่งผลกระทบต่อเพิ่มเติมขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.2) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.9)

ตารางที่ 4.2-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.1) ➢ ด้านน้ำประปา การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.9-92.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.1) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.0) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.3-93.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 23.7) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ใน ปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 21.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.2) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.4) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.6) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 77.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 52.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 18.2) ➢ ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.1) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.5) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.5) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.8) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 21.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 19.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.9)
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 3.1) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 2.6)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าชมในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือ ดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของ บริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่าง มีความสุข	<p>➢ ด้านสาธารณประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - อยากให้ศูนย์โยโย่ชุมชนเพื่อดูแลผู้สูงอายุ - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิถีชุมชนอย่างต่อเนื่อง <p>➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน <p>➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้การตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ <p>➢ ด้านการสื่อสารและภาพลักษณ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน - อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนห้วยโป่งใน 1) 		

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 88.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 78.1) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 19.3) และการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.8)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.3) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.9)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.3-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 32.9)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> - ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง - อยากให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางแพทย์ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร - เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน - ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่) - ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน - ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่ - ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัดผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี - ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัยสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติเหตุให้พร้อม

บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลงปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้ในปี 2565 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2565 ของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากองค์กรดำเนินการ ปี พ.ศ.2563-2565			
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น			
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย			
- สำหรับการทำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 46,732 ครัวเรือน	-/-	- สำหรับการทำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 52,554 ครัวเรือน	
- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุม 37 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)		- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น		
- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane	-/-	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane
- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง		- จำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง
- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม		- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม
(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 88 ตัวอย่าง		(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 82 ตัวอย่าง
(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 325 ตัวอย่าง		(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 332 ตัวอย่าง
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง		
- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปตามละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	-/-	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปตามละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น		
- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	-/-	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
<p>2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.0) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 4.5) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 2.2) 	-/	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) ➢ การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 8.1) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.8) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.9) <p>2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 17.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.4) ➢ ปัญหาจราจร และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด และปัญหาการลักขโมย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.1) 	-/	<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.6) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 27.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.9)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
<p>ตัวชี้วัดรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 17.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 6.8) 		<p>ตัวชี้วัดรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 20.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0)
<p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 55.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 43.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 42.0) <p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 40.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 32.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 24.6) <p>ตัวชี้วัดรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 43.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 28.3) 	-/-	<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.2) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 26.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 19.5) <p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.9) <p>ตัวชี้วัดรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 23.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3)

บริษัท เอ็นวี รีฟ จำกัด

MNT65007_Monitor_OC_2022 (23)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
<p>2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</p> <p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.4) ➢ การทำงานจากนายบอยชุมชน (ร้อยละ 10.9) <p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.9) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 13.6) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.1) <p>ตัวชี้วัดรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.2) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.1) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.6) 	-/-	<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.6) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) <p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.1) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.3) <p>ตัวชี้วัดรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.4)
<p>2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</p> <p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.8) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.8) 	-/-	<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.6) ➢ การสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณสุขในท้องถิ่น

บริษัท เอ็นวี รีฟ จำกัด

MNT65007_Monitor_OC_2022 (23)

MINT65007_Monitor_GC_2022 (23)

1

MINT65007 Monitor GC 2022 (23)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
<p>ครบถ้วนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) 		<p>ครบถ้วนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)
<p>2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</p> <p>ครบถ้วนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.5) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 34.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.9) <p>ครบถ้วนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 52.7) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 24.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.6) <p>ครบถ้วนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ 		
-/-		<p>ครบถ้วนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 50.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.5) <p>ครบถ้วนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.3) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.1) ➢ ยูติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 18.1) <p>ครบถ้วนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่

MNT65007_Monitor_GC_2022 (23)

บริษัท เอ็นวี รีเทิร์น จำกัด

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
<ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.9) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.9) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.7) 		<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.8) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.8) ➢ ยูติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)
<p>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</p> <p>ครบถ้วนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.6) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.9) <p>ครบถ้วนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) <p>ครบถ้วนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.3) <p>ครบถ้วนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p>		
-/-		<p>ครบถ้วนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.7) <p>ครบถ้วนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.8) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) <p>ครบถ้วนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่

MNT65007_Monitor_GC_2022 (23)

บริษัท เอ็นวี รีเทิร์น จำกัด

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)		
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการ ปี 2565
<p>ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.2) 		<ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท		
<p>ตัวอย่างที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการรักษาสภาพแวดล้อมที่ดีเยี่ยม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) 		
<p>ตัวอย่างที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการรักษาสภาพแวดล้อมที่ดีเยี่ยม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจปานกลาง) 		

รายงานการสำรวจความคิดเห็นฯ
โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์

โครงการโรงงานผลิตโทรศัพท์มือถือ

<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563</p> <p>ตัวอย่างข้อบกพร่องจากการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p>ตัวอย่างภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) 	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565</p> <p>ตัวอย่างข้อบกพร่องจากการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p>ตัวอย่างภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)
---	--	---

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
<ul style="list-style-type: none"> ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) 		<ul style="list-style-type: none"> ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ)

หมายเหตุ: “เมื่อด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโควิด-19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในการมีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ปกป้องอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์

ตารางที่ 5-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565
<p>ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 37</p> <p>ชุมชน ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.ชุมชนมาบขลุ 2.ชุมชนมาบขลุ-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพล 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งโน1 18.ชุมชนห้วยโป่งโน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.ชุมชนแผ่นดินไท 26.ชุมชนประชุมมิตร 27.ชุมชนลือเกียรติ 28.ชุมชนพูน 1 29.ชุมชนพูน 2 30.ชุมชนเนินกระปรอก 1 31.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอก ประชุมมิตร 	<p>ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30</p> <p>ชุมชน ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.ชุมชนมาบขลุ 2.ชุมชนมาบขลุ-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพล 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งโน1 18.ชุมชนห้วยโป่งโน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก 29.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอก ประชุมมิตร 30.ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก 31.ชุมชนฟ้าสีทอง 	<p>ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38</p> <p>ชุมชน ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.ชุมชนมาบขลุ 2.ชุมชนมาบขลุ-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนชากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพล 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งโน1 18.ชุมชนห้วยโป่งโน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก 29.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30.ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอก ประชุมมิตร 31.ชุมชนฟอเรสต์-สุพรรณฯ

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)		
รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565
32.ชุมชนบ้านดาง-เนินกระปรอก 33.ชุมชนฟ้าสีทอง 34.ชุมชนรวมชมวิวนเนินกระปรอก 35.ชุมชนหนองใหญ่ 36.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 37.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	32.ชุมชนรวมชมวิวนเนินกระปรอก 33.ชุมชนหนองใหญ่ 34.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 35.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านดางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโต (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินโต 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจุมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2) 4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแก้จากชุมชนเนินกระปรอก 1)	32.ชุมชนณียา-สายลมเย็น 33.ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 34.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 35.ชุมชนฟ้าสีทอง 36.ชุมชนชมวิวดำ 37.ชุมชนชมวิวนะนือ 38.ชุมชนหนองใหญ่ หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านดางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านดางในพื้นที่รัศมี 5 เมตร

ตารางที่ 5-3		
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนจากการจัดเก็บการขอโครงการประจำปี พ.ศ.2563-2565		
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2565
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น		
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย		
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ชุมชน 37 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ชุมชน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)
	หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านดางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโต (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินโต 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจุมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2) 4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแก้จากชุมชนเนินกระปรอก 1)	หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านดางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านดางในพื้นที่รัศมี 5 เมตร

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)		
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
<p>ผู้สัมภาษณ์ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.8) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0) 	<p>ผู้สัมภาษณ์ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 28.2) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.8) 	<p>ผู้สัมภาษณ์ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.6) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.0)

2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน

<p>ผู้นำที่ยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) 	<p>ผู้นำที่ยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) 	<p>ผู้นำที่ยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) 	<p>ผู้นำที่ยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4)
---	---	---	---

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563</p> <p>ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.7) ➢ ปัญหการจราจร (ร้อยละ 16.2) ➢ ต้นเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.8) <p>ผู้ที่เกี่ยวข้องจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจรในส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.3) ➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.8) ➢ ปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมี ปัญหาการจราจรลดลง และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) <p>ผู้สำรวจรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.4) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 15.5) ➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 9.9) 	<p>ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 18.2) ➢ ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติด ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.1) <p>ผู้เกี่ยวข้องจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.5) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.5) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.8) <p>ผู้สำรวจรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.2) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.7)

บริษัท จีซี ออวกซีเรน จำกัด

บริษัท จีซี ออวกซีเรน จำกัด

บริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด

บริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด

MNT65007_Monitor_GC_2022 (23)บริษัท จีซี ออทซีเรน จำกัดMNT65007_Monitor_GC_2022 (23)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565</p>
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p>ผู้รับภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p>ผู้รับภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p>ผู้รับภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 5-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของกลุ่มและกลุ่มพันธมิตร ประจำปี พ.ศ.2563-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นภาคีคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นภาคีคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นภาคีคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น 2.1 การรับรู้โครงการ <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.2) 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) 2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ห้องบริหาร (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานอาคาร (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงตามสาย/พิกอร์กระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.6) 	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นภาคีคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นภาคีคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม		
- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่
➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6)	➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2)	➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1)
➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1)	➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6)	➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5)
➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9)	➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)	➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการโครงการ		
➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.6 ความพึงพอใจต่อกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่รอบนอก เกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโครงการ		
➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)
➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)
➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมอาสาสมัครของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมอาสาสมัครของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมอาสาสมัครของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

MNT65007_Monitor_GC_2022 (23)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565
การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

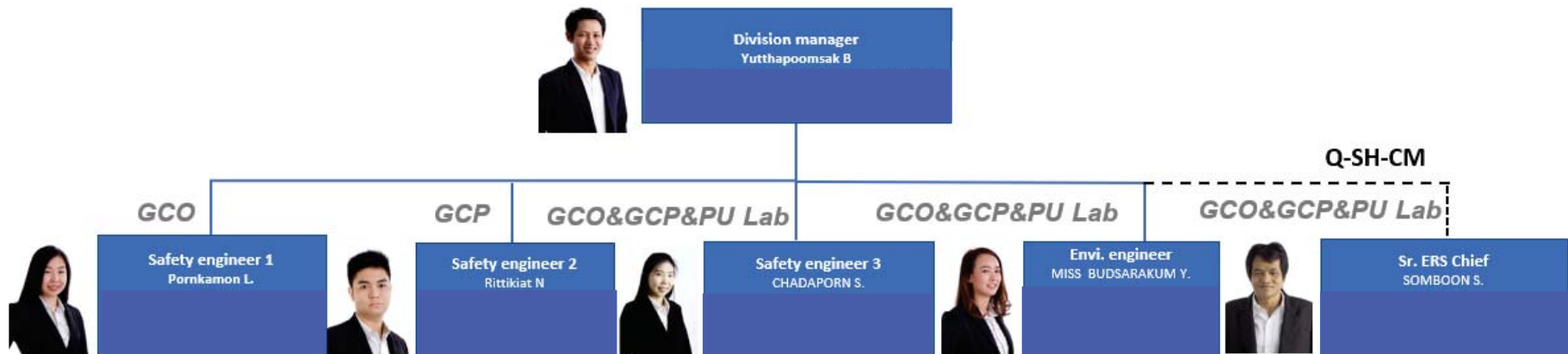
MNT65007_Monitor_GC_2022 (23)

ภาคผนวก 39ข

แผนผังหน่วยงานด้านความปลอดภัยประจำโครงการ



QSHE Organization



QSHE Organization of GCO & GCP scope of responsibility

01

Quality

- ISO 9001 Quality
- ISO 14001 Environment
- ISO 45001 Occupational Health & Safety

02

Security



03

Safety



- Personal safety and Process safety
- บุคคลเฉพาะๆ เก็บรักษาวัตถุอันตราย (บฉ.) GCO

04

Health



- Occupational Health
- Health

05

Environment

- Community concern
- Waste management
- Emission control
- EIA



06

Emergency

- On site facilities (GCO&GCP)
- PU Lab (RO)
- Interconnecting pipe

07

SSHE Legal

ภาคผนวก 40ข

หนังสือแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัยสภาพแวดล้อมในการทำงาน



คำสั่ง กลุ่มธุรกิจผลิตภัณฑ์เอทิลีนออกไซด์

ที่ 008 / 2566

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.)

ประจำพื้นที่ สาขา 19 โรงออกซิเรน

เพื่อให้เป็นไปตามกฎกระทรวง เรื่องการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัยในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 จึงมีคำสั่ง ดังนี้

ข้อ 1. ให้มีคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) ประจำพื้นที่ สาขา 19 โรงออกซิเรน ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------|
| 1. นายไพศาล สารภี | ประธานกรรมการ |
| ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่สายงานเอทิลีนออกไซด์และผลิตภัณฑ์ต่อเนื่อง | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบริหาร | |
| 2. นายศิริชัย วงศ์เคื่อน | กรรมการ |
| ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการผลิตโพรพิลีนออกไซด์ | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา | |
| 3. นายวรวุฒิ ตั้งสิริเจริญรัตน์ | กรรมการ |
| ผู้จัดการส่วนปฏิบัติการผลิต | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา | |
| 4. นายเอกรัฐ ฝ่ายทะเล | กรรมการ |
| ผู้จัดการส่วนบำรุงรักษา | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา | |
| 5. นางสาวสุปราณี กนกวรรณจรัส | กรรมการ |
| ผู้จัดการส่วนเทคนิค | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา | |

- | | |
|---|---------------------|
| 6. นาย ศิริพงษ์ หวังศรี
พนักงานปฏิบัติการผลิตอาวุโส
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 7. นายนารากร สุตสาyta
พนักงานปฏิบัติการผลิต
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 8. นายสรศักดิ์ ดินโย
พนักงานซ่อมบำรุงเครื่องมือวัดคุม
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 9. นายศรัณย์ สายสุวรรณ
พนักงานเทคนิค
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 10. นายกำธร แสนทวีสุข
พนักงานคลังสินค้า
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 11. นางสาวพรกมล ล้อธรรมวงศ์
วิศวกรความปลอดภัย หน่วยงาน Q-SH-OP
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ | กรรมการและเลขานุการ |

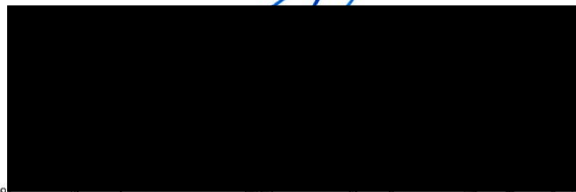
ข้อ 2. ให้คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. จัดทำนโยบายด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเสนอต่อนายจ้าง
2. จัดทำแนวทางการป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วยหรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้างหรือความไม่ปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง
3. รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ให้เป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้างเพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมาและบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ

4. ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
5. พิจารณาคู่มือว่าด้วยความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
6. สำรวจการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงานและรายงานผลการสำรวจดังกล่าวรวมทั้งสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้น ในการประชุมคณะกรรมการความปลอดภัยทุกครั้ง
7. พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึงโครงการหรือแผนการอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้างและบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
8. จัดวางระบบให้ลูกจ้างทุกคนทุกระดับมีหน้าที่ต้องรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยต่อนายจ้าง
9. ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอต่อนายจ้าง
10. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีรวมทั้งระบุปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการความปลอดภัยเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปีเสนอต่อนายจ้าง
11. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
12. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 เป็นต้นไปจนครบกำหนดวาระในวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2568 หรือจนกว่าจะมีคำสั่งทดแทน

สั่ง ณ วันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566



ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่สายงานเอทลนออกไซด์และผลิตภัณฑ์ต่อเนื่อง